

قومی تہذیب اور ہندوستانی مسلمان

۲

عابد رضا بیدار

رامپور انسٹی ٹیوٹ آف اورینٹل اسٹڈیز

سلسلہ مطبوعات امام پور انسی موت ف اور علی صدر - ۲۰



قومی تہذیب و استقامت مسلمان

مولانا آزاد

تہا تہیب

- ۶ فخر الدین احمد
- ۱۰ ضیاء الحسن فاروقی
- ۲۹ ابوسالم
- ۳۱ عبدالداکم جلالی
- ۳۵ عبدالحق نقوی
- ۴۰ مالک رام
- ۴۵ نثار احمد فاروقی
- ۵۰ تنویر احمد علوی
- ۵۵ قاضی سجاد حسین
- ۶۰ کوثر چاند پوری
- ۶۵ گوپال داس کھٹرا
- ۷۰ ریاض الرحمن سرفانی
- ۷۶ اردو نا اصف علی
- ۷۱ عتیق صدیقی
- ۷۲ سیرو دیوا
- ۸۷ عابد رضا بیدار

اپریل ۱۹۶۸ء کے ایک چھٹا رکن کے نام پر جو اپریل ۱۹۶۹ء میں جمال پور قصبہ پر لیں، جان سیدو دیوا میں طبع ہوئی۔

اگوانی صاحب (ڈاکٹر محمد شفیع اگوانی) کی نذر

RekhtaDownload.com

پیشگفتار

ذیل میں اس مذاکرہ کی روداد پیش کی جا رہی ہے جو *Relevance of Maulana* "Present Day India" کے عنوان سے پچھلے سال انھیں دنوں میں نئی دہلی میں ہوا تھا جس کی منصوبہ سازی میں ہمالیوں کبیر لونس سلیم خواجہ غلام السیدین، بشیر حسین زیدی، ارونا آصف علی، گوپال داس کھیرا، میر مشتاق احمد، حکیم عبد الحمید صاحبان کسی نہ کسی مرحلہ پر شریک رہے؛ بیرسٹر نور الدین احمد اور مولانا عتیق صدیقی نے خیال کو عملی شکل عطا کی؛ اور برادر م شہاب الدین انصاری نے کارروائی کو ریکارڈ کرنے میں مدد کی جن کے ٹیپ مذاکرہ کی روداد لفظ بلفظ پیش کی جا رہی ہے۔

مولانا میں ایسی کیا بات تھی کہ اسے مواقع پر جن سے ہم سب اس وقت دو چار میں بہت پہلے ہی یاد آتے ہیں؟ مختصر اُتراات اتنی ہی ہے کہ وہ ان اقدار کی بھرپور نمائندگی کرتے تھے جو اس ملک کے لئے خیر و فلاح کا پیغام ہیں اور نجات کی ضامن روادادانہ دورانہ پیش و سمتِ نظریٰ مستحکم متحدہ ملے جیسے کچھ کی تشکیل مجسم اور عقیدہ وحدت خداوندی — وحدت آدم

اور انھوں نے ہمیں کیا سکھایا؟ اسے بھی خلاصہ کہیں تو اتنا ہی ہے کہ منہ جب بالا مولانا کے اس ملک کی نجات کے لئے تہا روشن عملی راستہ اختیار کر لینا چاہئے، یعنی: تعالوٰ الی کل شے سواہ دنیا و بینک — یا — کم سے متفقہ پروگرام مختلف سطحوں پر مسلسل پرامن اور ہمدردانہ مبادلہ افکار

اسلام اور ہندومت کے عقیدہ و عمل کے بارے میں ہندوؤں اور مسلمانوں میں ایک دوسرے کو سمجھنے کی بڑی
 خلوص کوشش، تعلیمی نصاب کا سیکولرائزیشن - اور - بلا جھجک سچی بات بے دھڑک کہہ ڈالنا!

اور یہ سچی بات وہ صرف مسلمانوں سے نہیں ہندوؤں سے بھی کہہ دیتے تھے۔ وہ سچی بات ابھی تک
 موجود ہے۔ اور وہ یہی کہ سوال صرف مسلمان کا نہیں اس پورے ملک کو بچا لیجانے کا ہے اور وہ گلستانِ میر
 اگر میریم ما! "سوال کچھ اتنا اعلیٰ کو بچا لیجانے کا ہے جن کے پنا صرف وحشت کا نامچ ہوگا!!

عابد رضا بیدار

RekhtaDownload.com

مولانا ابوالکلام آزاد کی دسویں برسی کی تقریب سے یہ جلسہ ہو رہا ہے۔ اس کے لئے جو اصل موقع تھا یعنی فروری، اس وقت کوئی جلسہ نہیں کیا گیا۔ ہر سال اس موقع پر غالباً دہلی پریشادیش کانگریس کے زیر اہتمام، مولانا کے مزار پر پھول چڑھائے جاتے ہیں اور انجمن ترقی اردو دہلی، فاتحہ خوانی کراتی ہے۔ کسی قسم کا جلسہ وغیرہ نہیں کیا جاتا۔ اور آج بھی میں اپنے دل کی بات کہوں، کہ ہمارے اتنے بڑے نیشنل لیڈر کے سلسلے میں جو سمینار ہوا، اور جو جلسہ ہو رہا ہے، اس میں اس قدر قلیل لوگ شریک ہوں، یہ افسوس کی بات ہے۔ میں شکور ہوں کہ آپ نے اس..... سمینار اور جلسہ کے ذریعہ اس طرح مولانا کی یادگار کا ایک طریقہ نکالا ہے۔ مولانا اتنے بڑے، اور ایسی عظیم الگ حیثیت کے انسان تھے کہ آج کے سمینار اور جلسے سے ان کی عظمت میں کوئی اضافہ ہوگا، یہ میں نہیں سمجھتا۔ لیکن جن اصولوں پر وہ چلے، جو راستہ انھوں نے دکھایا، وہ آئندہ نسل کے لئے بھی فائدہ مند ہو سکتا ہے۔ سمینار کا سلسلہ بہت ہی اچھا ہے جب آئندہ نومبر میں بڑا جلسہ ہوگا تو ہم دونوں کے ساتھ ان کی یاد دلائیں گے جس میں مولانا کی تمام باتیں اور تمام کام ملک کے سامنے رکھے جائیں گے۔ مولانا کی ہستی ایسی ہستی نہیں ہے کہ ہم صرف ان کے ذکر یا ان کی باتوں سے ان کی عظمت پہنچائیں۔ یہ بالکل ایسا ہی ہے جیسے سورج کے سامنے چراغ جلانا۔ وہ بہت بڑی شخصیت کے انسان تھے۔ مجھے ان کے ملنے، ان کے سیکھنے کا اتفاق ہوا، ان کا میں بہت شکور ہوں، کہ اس سے آج بہت سی دقتوں کا مقابلہ کرنے کی مجھے روشنی ملتی ہے۔

میں جب اسکول میں پڑھتا تھا تو مولانا کو درس دیکھا کرتا تھا، جب وہ گلی قاسم جان میں حکیم اجل خاں کے یہاں آیا کرتے تھے۔ پھر ڈاکٹر انصاری وغیرہ

اور مولانا کی تقریریں سننے کا بھی موقع ملا۔ لیکن ولایت سے آنے کے بعد میں ان سے اچھی طرح ملا۔ کلکتہ میں، میں پریکٹس کرتا تھا۔ میری والدہ فاطمہ بیگم (مولانا کی بہن) کی بہت دوست تھیں وہ مجھے کوئے گئیں کہ چلو مولانا سے ملیں، تو مجھے مولانا سے ملنے کا اتفاق ہوا۔ لیکن زیادہ تر ملنے کا اتفاق اس وقت ہوا جب کانگریس سنسٹری کے سلسلہ میں وہ گواہٹی آئے اور سنسٹری بنائی۔ پھر میں آل انڈیا کانگریس کمیٹی کا ممبر ہوا۔ وہ پالیسٹری بورڈ کے ممبر تھے اس لحاظ سے بھی ہر چیز سے ان سے ملنا ہوتا تھا۔

بہت سی باتیں مولانا کی یاد آتی ہیں، لیکن ایک بات بہت اہم مجھے یاد ہے۔ جب لارڈ لول سے ان کی بات چیت ہو رہی تھی اور ہم بکھر رہے تھے کہ فیصلہ بغیر پارٹیشن کے ہو جائے گا تو مولانا نے اپنی عظمت سے اتنا بڑا کام کیا جو ہمیشہ یاد رہے گا۔ فیصلہ یہاں آئے ہوا کہ سنسٹر میں مسلمان پچاس فی صدی کے لئے جائیں گے۔ جب لول سے یہ بات کہی گئی اور جناح صاحب کو لول نے بتائی تو جناح صاحب نے یہ کہا کہ یہ سارا پچاس فی صدی ریپریزنٹیشن (Representation) مسلم لیگ کا ہو گا۔ گاندھی جی نے کہا کہ ہم اس پر تیار نہیں ہو سکتے، نیشنلسٹ مسلمانوں کو ہم کس طرح قربان کر سکتے ہیں؟ مولانا نے آصف صاحب کو قدوائی صاحب کو اور مجھے بلایا کہ کیا کیا جائے۔ مولانا نے کہا کہ تم بھی گاندھی جی سے کہو اور میں بھی کہہ دوں گا کہ مسلمان آزادی کی ماہ میں روٹا نہیں بنیں گے۔ مگر گاندھی جی نے کہا ہم اس پر تیار نہیں۔ لیکن جب پھر مولانا نے کہا تو گاندھی جی بھی تیار ہو گئے۔ اس پر جناح صاحب نے کہا ٹھیک ہے مگر یہ بات مجھے لکھ کر دیں، گاندھی جی بھی مولانا بھی! اس پر گاندھی جی نے کہا میں نیشنلسٹ مسلمانوں کی اتنی بے عزتی نہیں کر سکتا۔ تو مولانا آزاد کی یہ تھی عظمت۔

مولانا نے جو کچھ سکھایا اس میں ان کی تین باتیں خاص ہیں جن میں ان کے اصولوں

کا بخور بھی ہے۔

ایک یہ کہ اگر ہمیں وطن سے محبت ہے تو وطن جو بھی قربانی مانگتا ہے ہمیں اس کے لئے تیار رہنا چاہئے۔ مولانا نے سکھایا بھی اور اس پر عمل بھی کیا۔ مولانا نے کیا کام کیا، یہ آپ سب جانتے ہیں۔ جب میں کھلتے میں پریکٹس کرتا تھا مولانا اس زمانے میں عید کی نماز پڑھاتے تھے۔ پھر ایک وقت آیا کہ مسلم لیگ کے پروپیگنڈے کی وجہ سے لوگوں نے کہا کہ ہم آپ کے پیچھے نماز نہیں پڑھیں گے۔ مولانا نے فوراً اپنا منصب چھوڑ دیا۔ پھر جب وہ جیل میں تھے تو ان کی بیوی بیمار ہوئیں سب نے کہا کہ آپ پیروں پر چلے جائیں مگر مولانا نے گوارا نہیں کیا۔

دوسرے اس ملک کی عظمت اور اچھائی اس میں ہے کہ اتحاد ہو اور اس کے لئے ہر ممکن کوشش کی جائے۔

اور تیسرے جب تک ہمارا ملک آزاد نہیں ہو جاتا ہمارے ملک کے واسطے ترقی کے دروازے بند ہیں، سارے دروازے، علمی و ادبی دروازے بھی۔

اب جب کہ ملک آزاد ہو چکا ہے، اور اب جھگڑا کرانے والا انگریز بھی نہیں ہے۔ اگر آج ہم ایسے بڑے لیڈر کی وقعت کرتے ہیں تو ہمارا فرض ہے کہ ان کے اصولوں کو بھی جائز اور اپنائیں۔ ان کی یاد تازہ کریں، اور اس یاد کے ذریعے جو فائدہ مستند باتیں ہیں ان سے فائدہ بھی اٹھائیں۔

ضیاء الحسن قارونی

آج ہمارے قلم میں اخلاقی اور روحانی بحران ہیں۔ جتنا ہے اور ایک کرب و غم کا منہ
 در پیش ہیں ان سے ہمارا احساس درد و پرہیز و ضبط و اتقائے نفس ہے، ایسے میں مصورت حالی پر قیام
 پانے اور ترک کو حقیقی ترقی اپنی آذادی اور دشمن شخصیت کی راہ پر ڈالنے کے لئے ہم مولانا آزاد
 کی شخصیت، زندگی اور ان کے افکار و خیالات سے کیا روشنی حاصل کر سکتے ہیں، اور دشمن
 حاصل کر سکتے ہیں یا نہیں؟ اگر دیر نے سمجھ سکتا ہے تو یہی آج کا بحث کا موضوع ہے۔
 میں اسے غیر ضروری سمجھتا ہوں کہ دشمنوں کی اس مجلس میں مولانا آزاد کے حالات
 زندگی سناؤں، ان کے کمالات کا ذکر کروں جن کے وہ حامل تھے، وہ شہرہ گستاخوں جو ان
 کی عظمت کے مختلف گوشوں سے متعلق ہیں، ان کے علم و فضل، ان کی فقیرانہ سادگی۔
 ان کے قلم کی صلابت، ان کی نورانی فراست، یہ تمام باتیں بتا دیں چاہی ہیں، ہوں وہ ایک
 باتیں ہیں جن کی طرف آپ کی توجہ مبذول کرادی گئی اور وہ یہ کہ فکر و عمل کی جیسی جو مشاعرہ
 خیالی اور خلاق ہم آ، مثالی ہمیں مولانا کی شخصیت میں ملتی ہے ویسی شاذ و نادر کسی شخص
 میں ہوتی ہے، فکر و عمل کا اتحاد جب کسی شخصیت کے مرکزی خصلت میں جاتی ہے تو اس
 کے ہاتھوں فکر و نظر کی نئی راہیں کھلتی ہیں، تبدیلی اور انقلاب کے لئے زمین ہوتی
 ہے، زندگی اپنے صحت مند تقاضوں کو پورا کرنے کا عزم کرتی ہے؛ اور چونکہ جوش و خروش کے
 پیچھے فکر کا عزم و احتیاط اور علم کی حکمت اور بالغ نظری ہوتی ہے، اس لئے بگڑی طریقہ پر

اس کا بڑا بڑا مثبت اور تعمیری ہونے کا، وہ صرف نفی کا باعث نہیں ہوتا وہ اثبات کا پہنچ بھی ہوتا ہے۔ میں چاہتا ہوں کہ مولانا کی یہ خصوصیت آج کی بحث کے دوران آپ اپنے سامنے رکھیں۔

دوسری بات یہ کہ مذہب، فلسفہ، شعر و ادب، فن و فن، اور تاریخ عالم پر مولانا کی فکر گہری تھی، اُن میں تاریخی نظر بھی تھا، اسی نظر سے اُن پر یہ حقیقت کھلی تھی کہ انسانی تہذیبی و انسانی تہذیبی کسی خاص قوم کی امانت نہیں، یہ سب کی ہیں اور ان کی ذمہ داری تمام تمدن اقوام نے۔ تاریخ انسانی کے مختلف ادوار میں، اپنی حیثیت اور اس کے ملے جاتی ہیں۔ اور یہ سلسلہ جاری ہے۔ اس طرح اس تاریخی نظر کی بدولت انسان دوستی سے متعلق اُن کا جو فکر بن گیا ہے ہم مولانا آزاد کے ہیومانزم سے تعبیر کر سکتے ہیں میں چاہتا ہوں کہ یہ بات بھی ہمارے مد نظر رہے۔

مولانا آزاد کو ہندوستانی مسہرت تھی۔ دوسرے لفظوں میں ہندوستانی بھی اور مسلمان بھی۔ انھوں نے بہت کچھ سوچا، بہت کچھ اور بہت بوسے۔ اب کتنی مشکل ہیں اُن کی جڑ تھریں اور نظریہ میں موجود ہیں انھیں میں ہمیں ان کا فکری مواد ملتا ہے۔ آج کے محدود دور میں، بحث کے پیش نظر میں، اس فکری مواد کے دو پہلو آپ کے سامنے رکھتا ہوں۔

۱۔ وہ انکار و خیالات جن کا تعلق پوری ہندوستانی قوم سے ہے۔ ہمارا پورا معاشرہ جس میں مختلف مذاہب، زبان و ادب، تہذیب و ثقافت اور رسم و رواج کے رنگ و سبب ملتے ہیں، ان سب کے میل جول سے ایک مشترک تہذیب تدبیر کی طور پر پیدا ہوئی ہے۔ اور سب لوگ متحدہ قومیت کے معنوی رشتہ میں منسلک ہو کر ہندوستانی بن گئے۔

۲۔ وہ افکار و خیالات جن کا تعلق بظاہر غمنوں طور پر اسلام اور مسلمانوں سے ہے

لیکن بنیادی طور پر ان کا تعلق پوری قوم سے بھی ہے اور اس طرح ہے کہ اگر کوئی طبقہ
 مذہبی معاملات میں جمود و فساد اور معاشرتی امور میں علاقہ کی پسندی اور طاقت
 پسندی کا شکار ہو جائے تو پوری قوم کی متوازن تعمیر و ترقی نہیں ہو سکتی۔

قومیت اور وطنیت کا مسئلہ ہمیشہ مسلمانوں میں ایک مختلف مسئلہ رہا ہے۔
 جس زمانے میں اس مسئلہ پر کافی ہنگامہ آرائی تھی اس وقت مسلمانوں کی معتد بہ اکثریت
 کا اس سلسلہ میں جو خیال تھا اس کی ترجمانی اقبال کے اس مصرع سے بخوبی ہو جاتی ہے۔
 'ہندو پرہن اس کلبہ دہ ملت کا کفن ہے'

اس سلسلہ میں مولانا آزاد نے جو موقف اختیار کیا وہ مسلم لیگی قیادت کے
 شباب کے دور میں مسلمانوں کی اکثریت سے بالکل مختلف تھا اور یہی بد رکشت
 چاہتے کہ مولانا کے سیاسی رجحان کی تشکیل میں بنگال کے دہشت پسند انقلابیوں کی
 تحریک کا اولین حصہ تھا۔ بنگال کے انقلابیوں سے اپنے تعلقات کی کہانی مولانا نے
 ہماری آزادی (India Wins Freedom) میں بیان کی ہے

اس کہانی کے ضروری ٹکڑے درج نہیں ہیں۔

”ان دنوں انقلابی جماعتیں اپنے کارکن صرف متوسط طبقہ کے ہندوؤں سے جتنا
 کرتی تھیں، بلکہ حقیقت یہ ہے کہ تمام انقلابی جماعتیں مسلمانوں کی مخالفت میں سرگرم
 تھیں، وہ دیکھتی تھیں کہ برطانوی حکومت نے ہندوستانی تحریک آزادی کی مخالفت
 میں مسلمانوں کو آلہ کار بنا رکھا ہے اور مسلمان اس کے اشاروں پر چلتے ہیں۔۔۔۔۔
 انقلابی محسوس کرتے تھے کہ مسلمان حصول آزادی کی راہ میں ایک رکاوٹ ہیں۔“

”جب شام سندھ چکورتی نے دوسرے انقلابیوں سے میرا تعارف کرایا اور
 ان دوستوں نے دیکھا کہ میں خوشی سے ان کے ساتھ شریک ہونے کو تیار ہوں، تو
 انہیں بہت حیرت ہوئی، شروع میں ان کو میرے اوپر کبر و دہشت نہیں تھا اور انہوں نے

جیسے اپنی مخصوص محنتوں سے الگ رکھنے کی کوشش کی۔ رفتہ رفتہ انھیں اپنی غلطی کا احساس ہوا اور سمجھے ان کا اعتماد حاصل ہو گیا۔ میں نے بحث کر کے انھیں یقین دلانا چاہا کہ ان کا یہ خیال غلط ہے کہ مسلمان بحیثیت ایک جماعت کے ان سے دشمنی رکھتے ہیں، در یہ مناسب نہیں ہے کہ برنگال کے چند مسلمان سرکاری ملازموں کے رویہ کا جو انھیں تہمید ہوا ہے اسے وہ ایک عام حقیقت سمجھ بیٹھیں۔ مصر، ایران اور ترکی میں مسلمان جمہوریت اور آزادی کے حاصل کرنے کے لئے انقلابی کارروائیوں میں سرگرمی دکھا رہے ہیں۔ ہندوستان کے مسلمان بھی سیاسی جہد و جہد میں شریک ہو جائیں گے۔ گرجان میں کام کریں اور انھیں اپنا دوست اور ساتھی بنائیں۔ میں نے اس طرف بھی اشارہ کیا کہ اگر مسلمان مخالفت میں سرگرم یہ سیاسی تحریک سے بے تعلق تھی۔ تو آزادی میں حصہ لے کر بہت زیادہ دشوار ہو جائے گی۔ اس لئے ہمیں ہر ممکن کوشش کرنا چاہئے کہ اس جماعت کی تائید اور دوستی حاصل کریں۔

”پہلے تو میں اپنے انقلابی دوستوں کو یقین دلانا چاہتا تھا کہ میری سیاسی شخصیت سچ ہے مگر دقت کے ساتھ ان میں سے بعض میرے ہم خیال ہو گئے۔ اسی درمیان میں میں نے مسلمانوں میں کام کرنا شروع کر دیا تھا اور میں نے دیکھا کہ نوجوانوں کی ایک جماعت ہے جو نئے سب سے انصاف پرانے ذمہ داریوں اٹھانے کو تیار ہے۔“

یہ واقعہ مورخہ کے پاس ہندوستان سے باہر جانے سے پہلے کا ہے: اس سے ایک طرف یہ بات بھی رہتی ہے کہ آزادی کی لڑائی کی انگریز دوست پارٹی کے افسر دقت کی شہید بن گئے تھے۔ وہ قومی تقاضوں کا بھرپور شعور رکھتے تھے۔ دوسری طرف یہ بات بھی رہتی ہے کہ مسلمانوں کے اشتراک و تعاون کے بغیر حصول آزادی

کام بہت دشوار ہو گا۔ اس امر سے ہم بخوبی واقف ہیں کہ آزادی حاصل کرنے اور
 دشوار کام ہوتا ہے تو حصول آزادی کے بعد بقائے آزادی کا کام دشوار تر ہوتا ہے۔
 اور آزادی جس مقصد سے حاصل کی جاسکے اگر وہ مقصد ہی انتہائی شرمناک نظر آئے تو
 نہ صرف یہ کہ آزادی کو خطرہ لاحق ہو جاتا ہے بلکہ وہ آزادی بے معنی ہو کر رہ جاتی
 ہے۔ آج ہم جن حالات سے گزر رہے ہیں ان میں ایک حالت یہ ہے جسے ہم
 مسلم مسئلہ کہتے ہیں؛ اس مسئلہ کی جو قومیت تقسیم سے پہلے تھی اس سے کہیں
 زیادہ خطرناک صورت اس نے آج اختیار کر ڈالی ہے۔ ہندوؤں کی احمقانہ تحریکوں
 سے شاید بڑے بڑے کامیاب رہے کہ وہ مسلمانوں سے کوئی سرد کار نہیں لے سکتے تھے، انھیں معاشی
 اور سماجی اعتبار سے پست اور ذلیل رکھیں گی۔ ہندوؤں کے ہاتھ اس ملک میں ان کا
 نشان نہ چھوڑیں گی۔ مولانا آزاد نے ہندو انقلاب کے بارے میں کہا تھا کہ وہ مسلمانوں
 کی جماعت کو اپنا مخالف نہ سمجھیں انھیں اپنا ساتھی اور بہت بڑا نہیں ان کی
 تائید اور دوستی کے بغیر آزادی حاصل کرنے کی ہم بہت زیادہ دشوار ہو جائے گی
 آج مولانا آزاد کے نام پر ہندوؤں کی احب کی تحریک ہے۔ یہ تحریک چاہتی ہے
 کہ آزادی کو قائم رکھنے اور اسے با مقصد اور بے غرض بنانے کے لئے مسلمانوں
 کے دلوں کو اپنے ہاتھوں میں لیں، ان پر غلبہ کر دیں، انھیں اپنا ساتھی اور دوست
 سمجھیں، کر و ٹرڈن انسانوں کی اس جماعت کو ذلیل اور استہزاء کر کے قوم
 کو اذیت پہنچایا نہیں کیا جاسکتا۔ ملک اور قوم کی آبرورہ آزادی باقی نہیں رہی
 جاسکتی۔

ہیں خیالات کی رو میں دور نکل آیا۔ مسلمان اسلام اور قومیت کا۔

۱۹۰۸ء میں مولانا نے ممالک اسلامیہ کا دورہ کیا تھا ان ملکوں میں

ان کی ملاقات وہاں کے انقلابیوں سے ہوئی۔ ان کی سیاست اور تہذیبی تحریکوں

ایک حرکت وہ ہر دور، مدت واقف ہوئے۔ وہاں کے اُس وقت کے کئی انقلابی
 رہنماؤں سے تبادلہ خیال ہوئی۔ مہینے اس سفر سے جب وہ واپس آئے تو یقیناً
 دورِ رنجِ سحر کی شدید حالت کو کہہ کر ان کی ہزاروں کی ہجرت میں اسلحاؤں کو اپنے ہم وطنوں
 کے ساتھ لے کر دورِ دست کی ایک بنیاد بنانے کے لئے جنگ آزادی میں ہر اولیٰ اور ہر دور کی
 کامیابی کے لئے۔ گندھاکر کے دورِ سحر کی دہائی میں انہوں نے اہل نکل و تاج سے ہم
 کیے۔ کوئی وقت نہیں۔ اب ان کی بنیادی مقصد مسلمانوں کو غفلت سے بیدار کرنا اور
 گریز و سحر کے خلاف انہیں تیار کرنا تھا۔ ان برسوں کے اسی وقت کی نشا میں
 - کام، مہم، مذہبی احمدمند اور دینی غفلت، ان کے نام پر ہو سکتا تھا۔ اس وقت
 میرانا کی جوانی کا زمانہ تھا۔ ان کے لئے یہ دور میں ایک رہنما
 اور تفریق ہے۔ ان کے لئے سب سے بڑی چیز، گندھاکر کے نام پر اسلام فلاحی کار
 کے لئے، یہ وقت کیسے ہو سکتا ہے، ان کا سب سے بڑا ٹھکانہ ہے بلکہ دینی، فرائض
 بھی رہا کہ وہ دینی دہریوں کے خلاف گزرا اور وہ بھی - ترک غفلت اور تفریق
 ترک مسلمانوں کے لئے ہمیشہ بھی صورت رہی۔ پھر جب ترک شکی اور لوگوں
 کے لئے جو ملی سرگرمیوں سے پہلی طرف دجوانہ سے اسلام اور قومیت کے اس
 بڑھتے ہوئے، ہمت کی آوازیں آئے تھیں، اس وقت وہ نامی آئے:

... جب علی مشرف بہت کا دور چلتا ہو گیا تو وہ نفس کا لڑا اور شروع ہو گیا
 نہ تو بہتر اور چند دن پہلے تک کہ سب سے زیادہ متبادل ملے تھے۔ اب ایک مشتبہ دور
 بحث و سبب چیز، من لہی اور فکر و خیال نے ان طرح کی کار شیں شروع کر دیں۔ جس
 وقت ہزاروں کی تعداد میں دگ فیہ خانے جا رہے تھے تاکہ ترک کی کے ساتھ انصاف
 کی بات ہو۔ اس وقت کسی کو بھی یہ بات نہ سونپی کہ اس مطالبہ کا اس درجہ اہمیت
 ہندوستانی قومیت کے ساتھ ہے کہ انہیں یا نہیں، لیکن اب ہر شخص اس خیال سے

متفکر ہے اور کوئی زبان اور قلم نہیں جس پر یہ سوال طاری نہ ہو!

”ایک طرف تو یہ لوگ ہیں جو نکتہ چینی کے رنگ میں اس مسئلہ پر بہکت کر رہے ہیں، دوسری طرف مسلمان اہل قلم ہیں اور چونکہ خود ان کے سامنے بھی کوئی تصاف اور واضح حقیقت نہیں ہے اس لئے عجیب طرے کے افراط و تفریط میں مبتلا ہیں، ایکہ لوگ ہیں جنہوں نے اہل طاعن کے پچھلے صفحات پر اس قسم کی بحثیں دیکھیں تھیں کہ اسلام کی وسعت نظر، وطنیت کی تنگ نظری کی مستعمل نہیں، اور نہ بات کا محل اور موقع پر ان کی نظر نہیں ہے۔ اس لئے وہ اس کا مطلب یہ سمجھتے ہیں کہ اسلام ”نیشنلسٹزم“ کا مخالف ہے اور کسی مسلمان کو نیشنلسٹ نہیں ہونا چاہئے۔“

”حالانکہ نہ تو اسلام کی وسعت نظر کے یہی معنی ہیں کہ وہ قومیت کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتا۔ نہ قومیت کے لئے اس بات کی ضرورت ہے کہ خواہ مخواہ اسلامی زہنیت کا دائرہ تنگ کیا جائے، یہ دونوں افراط اور تفریط میں داخل ہیں اور ہر معاملہ کی نظر یہاں بھی حقیقت اطراف میں نہیں بلکہ وسط میں ڈھونڈنی چاہئے۔“

پھر ۱۹۴۰ء میں انہوں نے اس مسئلہ پر اپنا سوچا کچھ موقف بڑھا، مگر نتیجہ ہونے لپ و لہجہ میں واضح کیا:

”میں مسلمان ہوں اور فخر کے ساتھ عیسویں کرتا ہوں — کہ مسلمان ہوں اسلام کو تیرہ سو برس کی شاندار روایتیں میرے ورثے میں آئی ہیں میں تیار نہیں کہ اس کا چھوٹے سے چھوٹا حصہ بھی ضائع ہونے دوں، اسلام کی تسمیہ، اس کی تاریخ، اسلام کے علوم و فنون، اسلام کی تہذیب و میری دولت کا سرمایہ ہے اور میرا فرض ہے کہ اس کی حفاظت کریں، بحیثیت مسلمان ہونے کے

میں مذہبی اور فطری دل رُستے میں ایک نیا معیشتی رکھتا ہوں اور میں پُر اشت
 نہیں کر سکتا کہ اس میں کوئی مداخلت کریں۔ لیکن ان تمام احساسات کے ساتھ
 میں ایک اور احساس بھی رکھتا ہوں، اسلام کی روح مجھے اس سے نہیں
 دھکی دے گی، اس روح میں میری رہنمائی کرتی ہے، میں فخر کے ساتھ مجھ پر اس
 گرا ہوں کہ میں ہندوستانی ہوں، میں ہندوستان کی ایک درخشاں قوم
 ہوں، قومیت کا ایک نمونہ ہوں، میں اس متحدہ قومیت کا ایک ہم نمونہ
 ہوں جس کے بغیر اس کی عظمت کا ہیکل ادھور رہ جاتا ہے۔ میں اس
 کا توفیق کا ایک ناگزیر مل ہوں۔ میں اپنے اس دھوے کے جی دھڑا
 نہیں بوسکتا۔

میں سمجھتا ہوں کہ آج کے دور میں ایک محب وطن مسلمان کا یہی
 موقف ہونا چاہیے۔ اور اسے اپنے آپ کو ایک کے خود غرضی کے ساتھ اس کے اعلان
 کرنے پر بہت پسند نہیں کرے۔ وہ دوسری زبان میں قادیانوں کے ساتھ غیبی ہوں کو بھی
 ان موقع کو بہتر سے پیش کرنا چاہئے۔ درہندو اکثریت کو اس حقیقتی جذبہ اور اس
 درہندو فتنہ کو تسلیم کر کے ہندوستان کے نئی دور کو بنانا چاہئے۔ بقول مولانا
 صاحب ہندوستان کے قدرت کا یہ فیصلہ ہو گیا کہ اس کی سر زمین، انسانوں کے مختلف
 نسلیں، مختلف قومیں ہوں۔ درہندو فتنہ ہوں کے قوانین کی مثال سنو۔ قدرت کا فیصلہ
 یہ ہے کہ ان کو بھی نہیں بدل سکتیں اور ان کی سر زمینوں سے ملک کے اتحاد اور قومی
 یکجہتی کو نقصان پہنچ سکتا ہے۔ اسی طرح مسلمانوں کو بھی قدرت کا یہ فیصلہ، ان
 میں چاہئے۔ اس نئی کا وہ خواب دیکھنا چاہئے ہیں وہ اب واپس نہیں آسکتے۔

ہندوستان میں غیر مسلم اکثریت کے ساتھ مشترک زندگی ان کے لئے مقصوم ہو چکی ہے، جو سانچہ ڈھل چکا ہے اب وہ ٹوٹ نہیں سکتا، بھلائی اسی میں ہے کہ کسی اور جانب دیکھنے کے بجائے وہ یہ دیکھیں کہ اس ملک میں جمہوریت، سیکولرزم اور سوشلزم کی حامی کون سی طاقتیں ہیں، ان طاقتوں کے ساتھ وہ اس میدان کا رزار میں ہمت کے ساتھ کود پڑیں جہاں جمہوریت اور سیکولرزم کے لئے جنگ لڑی جا رہی ہے، اس سے متحدہ قومیت کے تصور کو تقویت ملے گی، اور ملک کی بھلائی کے ساتھ خود ان کی بھلائی ہوگی۔ علیحدگی پسندی کا رجحان انھیں چھوڑنا ہوگا۔ بالکل اسی طرح جیسے اہلال کی لٹکار سے وہ آزادی کی جنگ میں کود پڑے تھے، آج انھیں ملک اور قوم کی نیک نامی کے لئے ان تمام قوتوں سے ہمدردی ہونا ہے جو ملک کو تباہی و بربادی کی طرف لے جا رہی ہیں۔

ہزار برس سے زیادہ کا عرصہ گزرا کہ مسلمانوں کے تعلقات ہندوستان سے بڑھے، اور پھر رفتہ رفتہ ان کے قدم جم گئے اور وہ یہاں کی آبادی کا ایک حصہ بن گئے، لیکن ہندوؤں مسلمانوں کے ہزار سالہ تعلقات میں بھی ایسی مثالیں بہت کم ملتی ہیں کہ ہندوؤں نے اسلام کو اور مسلمانوں نے ہندو دھرم کو سمجھنے کی کوشش کی ہو مجھے یہ کہتے ہوئے دکھ ہوتا ہے، لیکن میرا احساس یہی ہے۔ ہندوؤں مسلمانوں میں معاشرتی لین دین بھی ہوا، مشترک زندگی کے سانچے بننے، بگڑتے، سمجھتے اور منہوتے رہے لیکن خالص ذہنی سطح پر دونوں فرقوں کے درمیان افہام و تفہیم کا کوئی شعور سلسلہ نہ قائم کیا جاسکا یہی وجہ ہے کہ جب اہم فیصلوں کا وقت آیا تو دونوں فرقوں کی اکثریت کی راہیں مختلف پائی گئیں۔ اب آزادی کے بعد جو ہندوؤں اور مسلمانوں کی جوئی نسل سامنے آئی ہے وہ گونا گوں تاریخی اور سیاسی اسباب کی بنا پر تھپیوں سے زیادہ ذہنی سطح پر ایک دوسرے سے نا آشنا، نا واقف اور الگ تھلک ہے

خود اپنی تاریخ کو غلط رنگ میں پیش کیا، نتیجہ یہ ہوا کہ خلیج بڑھتی گئی اور رنج بھی زبان اور کلچر کے نام پر ہنگامہ برپا ہے اور درس گاہوں میں جو تاریخ پڑھائی جاتی ہے وہ عام طور پر جانب داری کے ساتھ لکھی جاتی ہے۔ اسکولوں میں نصاب کی جو کتابیں پڑھائی جاتی ہیں، ان میں غلط تاریخی واقعات کچھ اس انداز سے ترتیب دئے اور بیان کئے جاتے ہیں کہ طالب علموں کے خام ذہنوں میں مسلمانوں کی طرف سے ہر گمانی پیدا ہوتی ہے اور یہ تاثر مرتب ہوتا ہے کہ ہندوستان میں تہذیبی رنگا رنگی کی قسم کی کوئی چیز نہیں۔ مولانا آزاد کی نظر کے سامنے یہ تمام چیزیں تھیں۔ اور وقتاً فوقتاً اس صورت حال کی مضرت رسائی کی طرف وہ متوجہ بھی کرتے تھے ۱۹۳۹ء میں "نیشنل تحریک" کے عنوان سے انھوں نے ایک رسالہ لکھا تھا، یہ رسالہ چھپ نہیں سکا، ڈاکٹر عابد رضا بیدار نے اپنی تازہ تصنیف "مولانا ابوالکلام آزاد ہیں اس کے کچھ ٹکڑے نقل کئے ہیں، میں اس سے ذیل کا اقتباس دیتا ہوں۔ لیکن اس سے قبل یہ بتا دینا ضروری سمجھتا ہوں کہ ہندوستان کی تاریخ کے متعلق مولانا کا نظریہ یہ تھا کہ وہ از سر نو لکھی جائے اور پوری غیر جانب داری سے لکھی جائے، نہ دین ہسٹریکل ریکارڈز کمیشن کے جلسوں میں وہ مورخوں کو ان کا فرض یاد دلانے بہتے تھے اور غالباً ۱۹۵۱ء میں انھوں نے یہ بھی کہا تھا کہ "انگریزوں کے عہد میں لکھی ہوئی تاریخ قابل اعتبار نہیں سمجھی جاسکتی، کیونکہ تاریخ داں خواہ غیر ملکی طبقے کے حامی ہوں یا محبان وطن، دونوں جانب دار رہے ہیں لہذا آزاد ہندوستان کے مورخ کا فرض ہے کہ اپنے فرائض سے کما حقہ عہدہ برآ ہونے کی کوشش کرے نیشنل تحریک کے قلمی مسودہ میں مولانا نے کلچر اور تہذیب کے مسئلہ پر لکھا کہ "اگر سمجھو زمانہ مذہبی نے یورپی اسکیم میں تقریر کرتے ہوئے کہا ہے کہ وہ فیصلہ کے مسئلہ میں ہندو مسلم کا امتیاز نہیں دیکھنا چاہتے اور نہ کلچر اور تہذیب کے

عدا میں ہندو مسلم امتیاز دیکھتے پسند کرتے ہیں تو یقیناً انھوں نے ایک
یہ نظریہ پیش کیا ہے جو مسلمانوں کے لئے قابل قبول نہیں ہو سکتا، نہ ہی
کانگریس کا یہ مقصد ہے۔ ورنہ مسلمان اس مقصد سے قیامت تک
مستحق ہو سکتے ہیں کہ ہندوستان سے مسلم تعلیم، مسلم کلچر، مسلم تہذیب،
ورسلس، عسائرس کے امتیازی اوصاف فنا ہو جائیں۔۔۔۔۔

”کانگریس نے اقلیتوں کے تحفظ کی جو دفعہ ۱۵۳، ۱۵۴ کے اجلاس
کو راجی میں پاس کی ہے اس میں مسلمانوں کی امتیازی حیثیت کو باقی
رکھنے کا یقین دیا گیا ہے۔۔۔۔۔

”کرچی کی اس تجویز کی توثیق مزید کے لئے گزشتہ سال آل انڈیا
کانگریس کمیٹی کے جلسہ میں جس وقت میں جو تجویز پاس ہوئی تھی وہ میں نے
اسی کمیٹی میں بعد میں جواب دہ لال نے اس میں کچھ ترمیم کی۔ اس میں ایک
نقطہ درآئے بڑھ کر کہا گیا ہے کہ ہم نہ صرف اقلیتوں کے رسم خط،
زبان، ورچر، ریشہ کو محفوظ رکھنا چاہتے ہیں بلکہ ان کو ترقی بخانیں
ہے۔ اس تجویز کا مقصد صاف طور سے یہ ہے کہ مسلمانوں کی امتیازی
حیثیت کو ہندوستان کی قریب متحدہ میں جذب کر دینا کانگریس کا
مقصد نہیں ہے۔۔۔۔۔

”مسلمانوں کو صرف طور سے چلا کر اور پکڑ کر یہ عدان کر دینا چاہئے۔
اور اس عدان کو ہر دور و دیوار پر نقش کر دینا چاہئے کہ وہ ہندوویت
میں جذب ہونے کے لئے ایک لمحے کے واسطے بھی تیار نہیں بحیثیت مسلمان
کے من کی جو قوتوں خصوصیت ہیں اس کو نہ صرف وہ باقی رکھیں گے
بلکہ ان کو ترقی بھی دیں گے۔۔۔۔۔

کہا جاسکتا ہے کہ یہ باتیں تو ۱۹۴۷ء کی ہیں اب صورت حال بدل چکی ہے ملک کی تقسیم ہو گئی اور مسلمانوں کو ان کا حق مل چکا ہے اور سچ تو یہ ہے کہ خود کا نظریہ میں کافی لوگ ایسے ہیں جو اسی پہنچ پر سوچتے ہیں۔ یہ بات جمہوریت، سیکولرزم، اور انصاف و شرافت کے ہر تقاضے کی نفی ہے؛ خود ہمارا دستور، اس نظریہ کی نفی کرتا ہے۔ پاکستان میں ہندو اور ہندوستان میں مسلم اقلیت کی حیثیت پر غمال کی نہیں۔ ان کے جو جمہوری حقوق ہیں وہ انہیں ملنے چاہئیں: ہر غمال کا نظریہ مسلم لیگ کی خود غرضی اور تنگ نظر قیادت کا نظریہ تھا، ہم اسے کیسے مان لیں، یہ تو ظالمانہ اور وحشیانہ نظریہ ہے۔ دو تین سال پہلے کلکتہ، جمشید پور اور راولپنڈی کے علاقہ میں جب خوف ناک فسادات ہوئے تو ملک کے ذمہ دار لوگوں نے اسے پاکستان کے فسادات کا رد عمل قرار دیا؛ اس کے نتیجے میں ہر غمال کا وحشیانہ نظریہ تھا۔ مولانا نے ”ہماری آزادی“ (Indian Independence) میں اس نظریہ اور اس کے خوف ناک نتائج کی طرف اشارہ کیا ہے۔ تقسیم ملک کے وقت ہندوؤں اور مسلمانوں میں دونوں طرف اس نظریہ کو بر ملا پیش کیا جاتا تھا میرا خیال ہے کہ ہم بھارت داسیوں کا عمل خواہ کیسا ہی کیوں نہ ہو، ہندوستان کا ضمیر اس ظالمانہ نظریے کا بوجھ نہیں برداشت کر سکتا اور آج نہیں تو کل ان ذہنوں سے یہ نظریہ مٹ جائے گا جو مسلم اقلیت کو ہر غمال سمجھ کر مسلمانوں کو ہندوستان کی متحدہ قومیت کا جزو نہیں سمجھتے۔

زبان اور کلمہ کے جھگڑوں کے ساتھ ملک میں ایک اور غفریت ہے جو ہماری ایک جہتی اور ہمارے اتحاد کو للکار رہا ہے۔ وہ علاقائی و ناداری یا علاقائیت کا غفریت ہے۔ علاقائی و ناداری کا جذبہ جب اتنا قوی ہو جائے کہ قومی مفادات پر غمانہ نظر انداز کئے جائیں سینا میں منظم کی جائیں اور وطن سے و ناداری کے جذبہ کے اظہار

کے لئے کسی بیرونی حملے کا انتشار رہے تو سمجھ لینا چاہئے کہ ہماری بنیت، اجتماعی کو
انتشار دینا نہیں بلکہ چمکا ہے جو اندر ہی اندر اسے آتش لگوا دے اور مرکز و مرکز کے بارے
بدنہ منہ کا ایک ٹھولی جھونکنا بھی یہ برداشت نہیں کر سکتا۔ مولانا کی بصیرت کی
دیکھئے کہ ۱۹۲۲ء میں انھوں نے اس طرف بھی اشارہ کر دیا تھا، چنے سیر کی
سڑک کی وسعت کرتے ہوئے وہ عہدِ نرزاں صبح آہ دی کر لکھتے ہیں۔
ایک در نہایت اہم بات ہے جس کی طرف مجھے اشارہ کر دینا چاہئے
اگر تم ہندوستان میں ایک متحدہ قومیت پیدا کرنا چاہتے ہو تو مزہبی
جہاتوں کے احمق دے کے ساتھ مختلف سوبوں اور حصوں کی یکجہالت
و منہ بن فراموش نہیں کرنا چاہئے۔ میں سمجھتا ہوں کہ روز بروز ایک
نئی تفریق "بروٹھیرزم" کی جگہ نئی جارہی ہے۔ "مائی انڈیا" کی
جگہ "بائی" کی صدائیں میں ہمیشہ سننا رہوں۔۔۔ ایک یقین
کچھ آگے ہیں کہ یہ چیز انٹر نیشنلسٹی کے لئے سخت مضر ہوگی۔
مسلمانوں کی مذہبی صلاح کے متعلق مولانا کے انکار و خیانت کی وجہ سے
کے سلسلہ میں سب سے پہلے ہمیں یہ سمجھ لینا چاہئے کہ وہ کیا محرکات تھے جن کے سبب
انھوں نے شہر و دام سے کٹ کر ایک الگ راہ اختیار کی۔ میرے خیال میں سب
سے پہلے ان کی صراحتِ طبیعت اور نورانی فراست نے موروثی عقائد کی طرف سے
ان کے دہریہ چہرے پر پیرائی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ شک و راضی نے ان کی راہ کو
سب چھین کیا اور وہ حقیقت کی تلاش و جستجو میں نکل کھڑے ہوئے۔ "تذکرہ" کے
آخری صفحات پر شعر و غزلت کے پردے میں "غبارِ خاطر" میں کفار

انہوں نے اس کا ذکر کیا ہے۔ مصالح طبیعت کے اضطراب کو قدرے سرسید کی عقلیت اور آزاد خیالی سے سکون ملا لیکن جیسا کہ آزاد کی کہانی خود ان کی زبانی ہے۔
 کے مرتب نے لکھا ہے، سرسید کی تقلید کا خمار بھی جلد ہی اتر گیا۔
 ۱۔ شکوک اور کاوش نے مزید وسعت اختیار کی اور سرسید کی انتہائی بند
 پروازیوں بھی وہاں ساتھ دینے سے در ماند ہو گئیں۔

اس کے بعد حیرانی و سرگشتگی، شک اور انکار کی جو منزلیں ان کو طے کرنا پڑی ہوں
 گی ان کا احساس و ادراک ہم "سرگشتگانِ خمارِ رسوم و قیود" نہیں کر سکتے۔ بالآخر
 مولانا کو "اوہام و خیالات کی گہری تاریکیوں کے اندر وہ روشن اور قطعی رادار مل
 گئی جس یقین اور اعتقاد کی منزل مقصود تک چلی جاتی ہے" فکر و نظر کے ایسے ہفت
 خواں ملے کرنے کے بعد جس شخص کو مذہب کی اس حقیقت کا سراغ مل جاتا ہے
 جسے حقیقی مذہب یہ سچی مذہبیت کہتے ہیں، وہ تقلید کی ہرزخیر کو توڑ ڈالتا ہے،
 جمود کو ایک لمحہ کے لئے بھی گوارا نہیں کر سکتا اور زندگی کو ارتقا یعنی مسلسل،
 بتدریج اور فطری ترقی سے تعبیر کرتا ہے۔

ترائن سے صاف پتہ چلتا ہے اور کہیں کہیں ذکر کر رہے ہوتا ہے کہ مولانا نے
 عالمِ عرب کی سلفی تحریک کا بھی اثر پڑا تھا، خاص طور پر اس عہد میں جب مصر میں
 رشید رضا کے "المنار" گروپ نے دنیائے اسلام کے علمی حلقوں میں ایک حرکت
 پیدا کر رکھی تھی "تذکرہ" میں ابن تیمیہ سے مولانا کی جس گہری مقبولیت کا اظہار
 ہوتا ہے وہ بھی اس کی غماز ہے کہ سلفیوں کے اثر سے مولانا عہدِ سلفی کے تقیل
 فقہی موشگافیوں سے بوجھل، جاہل اسلام کی تقلید سی ذہنیت سے متنفر و رقرن اولی
 کے اسلام کی فطری سادگی اور حرکی خصوصیت کے شہیدانی تھے۔ مولانا کی خواہش
 تھی کہ طبقہ علماء پر جس کے ہاتھوں میں مسلمانوں کی روحانی اور اخلاقی تعمیر و تربیت کا کام

تہ تحقیقت روشن ہو جائے کہ جسے وہ اسلام سمجھ رہے ہیں وہ حقیقی اسلام نہیں ہے۔
 اس نکتہ میں جس کی دوسری کتابوں کو خود انھوں نے پڑھا تھا موجودہ دور میں مسلمانوں
 کی ذہنی ترقی کا سامان نہیں فراہم کر سکتا۔ علماء کی اخلاقی حالت سے بھی وہ مطمئن نہیں
 تھے۔ نہ وہ علماء کے حلقہ کے علماء کو وہ روشن خیال سمجھتے تھے لیکن انھیں قریب
 سے دیکھنے کا موقع ملا تو انھیں بہت بالوسی ہوئی۔ مولانا اپنی زندگی کے آخری لمحات
 تک اس کے آرزو مند رہے کہ غریبی مدارس کے نصاب میں ضروری اور تقاضے
 تحت کے مطابق تبدیلیاں کرنی چاہئیں۔ علماء انگ انگ ان کی باتیں مان لیتے تھے اس
 لئے کہ اس نکتہ میں یہ کی غریبوں اور کوتاہیوں پر ان کی جود نہیں ہوتی تھیں ان کا
 دل آرا عرصہ کے پاس نہیں تھا لیکن جب بہرہ مل بیٹھ کر مجوزہ تبدیلیوں کے نتائج
 دیکھتے تھے تو انھیں اپنے اپنے خاندان اور اپنے طبقہ کے خود غرضانہ مفادات
 و توجہ کی نظر آتی تھی اس سے تصاف، دیدہ و دانستہ غفلت کی پادرتان لیتے
 تھے۔ زندہ چلیک نیت تھے عقیدہ و سادف پرستی کی بیڑیاں نہیں کھاٹ سکتے
 تھے۔ انھیں کہہ سکتا کہ طبقہ علماء کے اس رویہ سے مسلمانوں کو کتنا عظیم نقصان پہنچ
 رہا ہے۔ وہ گنہگار ہیں۔ مرنے کے دن پر یہ دنیا بہت گہرا نقا اور سے وہ اپنے
 ساتھ اس دنیا سے لے گئے۔

یہ یہ وقت ہوں کہ کوئی تو متاریف دور۔ مٹی سے اپنا رشتہ منقطع نہیں کر سکتی
 ہیں۔ مٹی کا غلط احترام حریت اور تفسیر کی نفی کرتا ہے۔ اس طرح ہم کہہ سکتے ہیں کہ
 ہر مٹی کا اسلام نظام قرآن کی اندرونی روح کے منافی تھا۔ اس لئے تہجد جدید
 کے یہ بیڑیاں کا وہ مٹی پر نہیں کیڑ سکا اور یہی وجہ ہے کہ ساری دنیا نے اسلام رفتہ رفتہ
 نہ چھوڑا بلکہ اسے مٹنے سے محفوظ رکھا۔ اس تاریخی حقیقت کو خود ان کے مومنان اور
 طبقہ کی زمین نے سمجھ لیا تھا۔ اس سے انھوں نے قرآنی تعلیمات کی اندرونی روح

کے سمجھنے میں عمر کا ایک بڑا حصہ صرف کیا اور بہتر تعلیمات کو اپنے مخصوص اسلوب بیان کے سہارے ہزاروں انسانوں کے دلوں میں اتار دیا، طبقہ علماء مولانا کے ترجمے اور تفسیر کو مستند نہیں سمجھتا۔ اور باتوں کے علاوہ سب سے بڑی شکایت اُسے یہ ہے کہ وہ وحدت ادیان کا نظریہ پیش کرتے ہیں، مولانا کا یہ دعویٰ ہے کہ وہ اپنی طرف سے کچھ نہیں کہتے اپنی فہم کے مطابق انھوں نے قرآن کی سادہ فطری اور دل میں اتر جانے والی تعلیمات کو پیش کیا ہے، حقیقت ایک ہے، سچائی ایک ہے، مختلف مذاہب اپنے اپنے طریقے سے اُس سچائی کی طرف سے جاتے ہیں، اس لئے جھگڑا درحقیقت مختلف مذاہب میں نہیں ہے بلکہ مدعیان مذاہب میں ہے۔ مذاہب کی حقیقی روح کو اگر لوگ سمجھ لیں تو سب خدا کے پرستار اور اعمال صالحہ کے طالب گاہر جائیں اور عمل صالح وہ قدر ہے جو کمیت اور کیفیت کے اعتبار سے تمام مذاہب میں تقریباً یکساں ہے، پھر مذاہب کے نام پر یہ نزاعات کیوں؟

فوٹو اور اسٹیج کا مسئلہ ہو یا اُس فتنے کا جسے مولانا فتنہ قمر کہتے ہیں غرض زندگی کا کوئی معاملہ ہو وہ فقہی اور قانونی نقطہ نظر سے مصالح اور دفع مناسد کا کلیہ سامنے رکھتے ہیں اور اس بنیاد پر ان کے خیال میں مسہم سوسائٹی زمانے کے بر تقاضے کا جواب دے سکتی ہے بشرطیکہ ذہن کے دریچے بند نہ ہوں، انکمبیس کھلی ہوں اور کان دقت کی پکار سن رہے ہوں۔

مولانا کا خیال تھا کہ مسلمان اگر اس حقیقت کو سمجھ لیں تو وہ اپنی زندگی سنوا سکتے ہیں اور جس ملک میں رہتے ہیں اُس کی تعمیر و ترقی میں بھی ممتاز حصہ لے سکتے ہیں۔ کیونکہ اس سے ان میں خود اعتمادی پیدا ہوگی، خوف، شک اور تذبذب سے جس کا ٹکڑا دودھاری تلوار سے بھی زیادہ تیز ہوتی ہے، وہ بچے رہیں گے اور تاریخ میں وہ نمایاں اور عہد آفرین کام کر جائیں گے جسے ان کے اسلاف نے کبھی کیا تھا،

دور محمد کبریا سے کہ ”کو مودانا کہتے ہیں“ دنیا میں ہمارے حقوق دین کا تحفظ خود
 تبار کی روح سے ہوتا ہے نہ کہ محبت فردشی کی اندیش کی ہے۔ انھیں کو ایک دوسرے
 میں لکھتے ہیں۔

در اصل اس بارے میں اول دن سے میرا اور اہل خانہ کے عرصہ کا اختلاف فرما
 میں نہیں اس میں ہے۔ سو رہا ہے کہ ہندوستان کے مسلمانوں کو اپنے
 میں مستقبل کا جو مقدمہ بنا چاہئے اس کی بنیاد عزم اور یقین پر ہونی چاہئے
 یا خوف و شک کی بنیاد پر۔ ہوں لازم و یقین پر۔ لوگ کہتے ہیں نہیں
 خوف و شک سے بنا ہوا اختلاف اس میں اصل کا ہے۔ تاہم جو چیز کام کر رہی
 ہے وہ میں اس کی نہیں ہے کچھ اور بھی ہے۔ یہی نے اول دن کا افکار
 وقت نہ کہ جو اصول۔ میں نے رکھے ہیں وہ قرآن کی تعلیمی روح پر مبنی ہیں
 میں میں دانی سے نہیں بلکہ ایمان و یقین سے اپنی عمارت میں استوار کرتا ہوں
 میں ایک لمحہ کے لئے یہ تسلیم نہیں کر سکتا کہ مسلمان کس راہ میں بھی خوف اور
 شک کی تار کی ساتھ تھمے کر چل سکتے ہیں۔ ان کے لئے ہر گوشہ میں ایمان و
 یقین کی روشنی موجود ہے۔ لیکن بعض اہل علم و فن بنیادی عقائد سے آشت
 نہیں اور میں نے بہت دشواری ہے کہ وہ کسی راہ میں بھی مجھ کے متفق
 ہو سکیں۔

بنائے عرصہ کے ہاتھوں اس بڑے صغیر میں سلام اور مسلمانوں پر جو کچھ گزری
 وہ ہمارے سامنے ہے۔ اس بڑے صغیر کی رقیعہ اور باوقار اقلیت تین حصوں میں بٹ
 گئی۔ پہلے ہیں کہ دو حصوں میں اسلام ختم ہو گیا ہے اور ایک حصہ میں مسلمان، لیکن

اب بھی کچھ نہیں بگڑا ہے، ملک کے روشن خیال اور ترقی پسند عناصر کے ساتھ مل کر مسلمان ہندوستان میں تاریخی ردل ادا کر سکتے ہیں بشرطیکہ ان میں عزم و یقین اور یہ عزم و یقین اسی طرح پیدا ہو سکتا ہے کہ مسلمان عہد وسطیٰ کے جامد و غیر متحرک اور بے جان اسلام کی سرحدوں کو عبور کر کے قرن اول کے اسلام کی طرف لوٹ جائیں جس کی بے میل فطری سادگی، عزم و یقین اور عمل مصالح کے لئے ہمیز کا کام کرتی تھی جو علم کا مخالف نہیں تھا، جو ترقی کا دشمن نہیں تھا بلکہ جس سے زندگی اور اس کے اعلیٰ مقاصد کو بڑھتا دلتا تھا

مولانا نوادر غلامی میں مسلمانوں کا حاکمانہ طبع کا کھلونا بن کر رہ جانا پسند کرتے تھے اور نہ ہندوستان میں انھیں کاسہ لیس کی زندگی گزارتے دیکھنا چاہتے تھے، کوئی موت جماعتی زندگی کے لئے اس سے زیادہ کرب ناک موت نہیں ہو سکتی وہ مسلمانوں کو سر پائل دیکھنا چاہتے تھے۔ وہ دیکھنا چاہتے تھے کہ جس طرح ماضی میں مسلمانوں نے تاریخ ہند میں کئی روشن بابوں کا اضافہ کیا ہے اُسی طرح مستقبل کی تاریخ میں بھی ان کے لئے نمایاں جگہ ہو۔ آج سے بہت پیشتر مولانا نے "الہلال" کے صفحات میں جو کچھ لکھا تھا اس کے الفاظ و معانی میں تفسیری رد و بدل کے ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ اس وقت بھی ہندوستان کے مسلمانوں کے لئے اُن کا وہی پیغام ہے۔

”جو ہونے والا ہے اس کو کوئی قوم اپنی محنت سے نہیں روک سکتی۔ یقیناً

ایک دن آئے گا۔۔۔ اور وہ سب کچھ ہو چکے گا جس کا ہونا ضرور ہے اگر حق

کرے۔“ کہ اس وقت ملکی ترقی کی ایک تاریخ لکھی گئی تو آپ کو معلوم ہے کہ

اس میں ہندوستان کے مسلمانوں کے متعلق کیا لکھا جائے گا، اس میں

لکھا جائے گا کہ ایک بد بخت اور زبوں طالع قوم جو ہمیشہ ملکی ترقی کے لئے

ایک ردک، ملک کی فلاح کے لئے ایک بد قسمتی، حاکمانہ طبع کا کھلونا

کر بی کر ضیاء صاحب نے جو بنیادی مسائل سامنے رکھے ہیں انھیں علی جامع پہنانے کے لئے کیا صورت اختیار کی جاسکتی ہے۔ تب ہی ہم کوئی مفید کام کر سکتے ہیں۔ اس سے زیادہ کچھ کہنا شاید میرے لئے مناسب نہ ہوگا۔

ذوالدین احمد، اپنے فن کی روشنی میں اس مسئلہ پر کچھ روشنی ڈالنے۔
 حقیقی صدیقی: آپ تو ماہر اقتصادیات ہیں۔ مسلمانوں کے معاشی مسائل کے بارے میں کچھ کہئے۔

ابو سالم: ایک بنیادی سوال یہ ہے کہ مسلمانوں کے معاشی مسائل کا حل کیا طریقہ اس سے ہے جو صورت حال پیدا ہو گئی ہے، اس میں ہم لوگوں نے یہ طریقہ اختیار کیا ہے کہ عام طور پر یہ کہنا شروع کر دیتے ہیں کہ مسلمانوں کے خلاف Discrimination (امتیاز) برتا جاتا ہے، اس لئے وہ ترقی نہیں کر سکتے۔ کچھ دن پہلے جب بدرالدین طیب جی علی گڑھ مسلم یونیورسٹی کے وائس چانسلر بنائے گئے، تو انھوں نے یونیورسٹی میں اس قسم کا ایک سروے کرانے کی کوشش کی تھی، جس کے نتیجے میں اس بات پر ثابت ہو سکے گا کہ محض دس فی فیوٹ کی وجہ سے مسلمانوں کو نوکریاں ملنے کا مسئلہ حل نہیں ہوتا۔ لیکن ان کی بدقسمتی سے اس سروے کے نتیجے نے یہ نہیں دکھایا، بلکہ نتیجے نے یہ ثابت کیا کہ جہاں تک آرٹس کے طالب علموں کا تعلق ہے، اس لئے منسٹ (Employment) "ازمت" ملنے میں دشواری ہوتی۔

اور یہ دشواری ہر جگہ مشترک ہے۔ آرٹس کے طالب علموں کو شاید آج ہندوستان کے کسی گوشے میں بھی آسانی سے ملازمتیں نہیں ملتی ہیں۔ جہاں تک سائنس اور ٹیکنالوجی کے طالب علموں کا تعلق ہے، یہ نتیجہ نکلا تھا کہ سائنس اور ٹیکنالوجی کے مسلمان طالب علم بھی اتنی ہی آسانی سے اس لئے منسٹ (ازمت) حاصل کر لیتے ہیں، جتنی آسانی سے دوسرے امتحانوں کے لوگ حاصل کرتے ہیں۔ ایک بات جو سب سے اہم ہے، وہ یہ ہے کہ مسلمانوں کو یہ سمجھنا ہے کہ دس فی فیوٹ کی کمیشن دے کر انہیں جانا، صرف ان کی بزدلی کی دلیل ہے بلکہ، پہلے امتحانوں کو نواد اپنے ہاتھوں سے

کرنے کا یقینی طریقہ ہے۔

عبداللہ الہکیم جبرانیؒ

ہمارے فضل مقدس نے رضی اللہ عنہ حسن فی رزق نے بہت سی پر فخر پر شکست، مفید
 باتیں سمجھیں سنیں اور ذرا تھوڑا تھوڑا مرحوم کی زندگی پر یہی حاصل تبصرہ بھی کیا۔ میں نے جہاں تک
 موزن آزاد کی زندگی کا رس بند کیا ہے، ورنہ تقریباً چالیس سال کے عرصے سے میں ان کو پڑھ
 رہا ہوں۔ میں نے ان کی شخصیت کو مجموعہ اعتقاد پایہ — مگر صحت مند مجموعہ، اعتقاد — حکیم
 کوثر نے جو نیپوری صاحب یہاں موجود ہیں ورنہ شہادت دیں گے کہ مجموعہ غرہ منہ صر مختلف
 کا نام ہے۔ ورنہ امتداد حقیقی کے قریب ہو تو صحت مند زندگی ہوگی۔ پس مولانا کے اندر
 بھی میں نے اپنی چیزیں پائیں۔ مختلف قوتوں کا مجموعہ پایہ، کبھی وہ نثر شعری اور کبھی شعری نثری
 کا کر دیکھ کے روپ میں سامنے آتے ہیں۔ ان کے اندر، ان کے کلام کے اندر جذباتیت
 ان سے اور عمدہ بہت بھی۔ شکر ان دونوں خصوصیتوں کے علاوہ ان کی نثر کے اندر
 سببوں کی غلطی بھی ہے، نتیجہ بھی ہے، دلائل صحت بھی ہے؛ اور نثر کی خصوصیت بھی
 میں۔ قرین نثر شعری کو وہ مل کہوں یا شعری نثر کا، بڑھل، ایک ادب ہے، ایک
 نثر سلوب ہے، اور ایک یہاں سلوب سبب جزائیت اور نثریت دونوں کی بان ہے
 ان دو سببیت ہیں کہ نثر کی کر نثر کی باتے تو اس کی جذباتیت قوت ہو جاتی ہے،
 مگر نثر نثر ہو جاتی ہے۔ نثر کی نثر کی جانے، نثر کو شکر پایہ جانے تو ترتیب درست

مولانا سید جبریل دہلوی صاحب نے پہلے کچھ مہینے پہلے نثری و نثری نثر پوری، دہلی۔

منطقی اور وضاحت نہیں دیتی۔ لیکن یہ عجیب نثر ہے کہ اس کے اندر خصوصیات نثری بھی ہیں، در خصوصیات نثری بھی۔ یہ تو ایک مجلس بات ہے۔ اب دوسری بات پر آتے ہیں کہ ہم ان کو ایک میڈر بھی پاتے ہیں۔ قومی بیڈ۔ میڈر کیا معنی، یعنی بے باک جرنیل جو ایک نقشہ بناتا ہے، پھر اس نقشے پر خود چلتا ہے، اپنے ساتھیوں کو اسے کرگس پڑاتا ہے، جب وہ کسی نہیں کرتا، جو کچھ بھی نتیجہ ہو، وہ ہو، جرأت کے ساتھ آگے بڑھتا ہے۔ خود بھی آگے بڑھتا ہے، ساتھیوں کو بھی آگے بڑھتا ہے۔

پھر مولانا کا ایک زندگی کا فلسفہ بھی ہم نے پڑھا، تو فلاسفر کی پالیہ جو نے نقشہ بناتا ہے، پھر ان کو بھی ملتا ہے۔ تو ایک حیثیت فلاسفر کی بھی ہم نے ان کے اندر پائی۔ اور چوتھی چیز ہم نے ان کی یہ پائی کہ وہ مسیح تھے، یہ یسوع تھے۔ جسے اس مجلس میں بیٹھ کر ان کی اس آخری حیثیت سے بحث کرنا ہے مسیح ہونے کی حیثیت سے۔ درمیان میں ان کی ایک فلسفی فلسفی وہ کیسے تھے، یہ تو موضوعات ہیں یہاں پڑا اور ان کی بحث کی ضرورت ہے۔ مجھے تو اپنے خیالات کا اظہار کرنا ہے فقط مولانا کی حدود میں زندگی کو پیش کر کے۔ میں دیکھتا ہوں کہ مولانا کے اندر انفرادیت اتنی کاٹ ہے، لیکن انفرادیت کے ساتھ ساتھ مجھے ان کی آفاقیت کا مل بھی نظر آتی ہے۔ ایک طرف انفرادیت ہے ایک طرف ان کی آفاقیت۔ انفرادیت کا مطلب آپ شاید سمجھ لے ہوں گے۔ جس فرسٹ میں وہ پیدا ہوئے، جس گروہ میں پلا، جس گروہ میں وہ رہے، جس گروہ میں انہوں نے تعلیم پائی اس کی تمام خصوصیات کے حامل ہونا یا سمجھتے ہیں، وہ تمام ضمنی فکسٹس پورا کرنا چاہتے ہیں، جو مذہب چاہتا ہے۔ دوسری طرف میں نے ان کی آفاقیت بھی دیکھی جو انسانیت نامہ میں ان کی نظر کے ساتھ تھی جو ہر نیشنلزم سے آزاد ہے۔

حضرت ابی بکر صدیق سے آزاد ہے، قبیل سے آزاد ہے، قوموں سے آزاد ہے، یہاں تک کہ ملک کی ملکیت سے بھی آزاد ہے، ایک ایسی آفاقیت بھی میں نے ان کے اندر پائی۔

تو دنیا تباہ ہو جائے گی۔ اگر دنیا میں یہ قباہی لڑائیاں ہونے لگیں تو یہ فانی انسانیت
 کدھر جائے گی! اگر تمام جغرافیائی حدود کے رہنے والے آپس میں ٹکرا جائیں تو وہ
 زمین کی وحدت کہاں جائے گی! یقیناً وہ فنا ہو جائے گی۔ اسی صورت سے ہم اگر اپنی
 انفرادیت کو کھودیں، بالکل ختم کر دیں، تو پھر پچوس کی پرورش کیسے ہوگی؟ کیا ہم را
 رشتہ چین والے یا کوہستانی علاقے کے رہنے والے سے وہی ہے جو ہمارا رشتہ اپنے
 بیٹے سے ہے، اپنے بھائی سے ہے؟ یقیناً ایسا نہیں ہے۔ یہ رشتہ کچھ اور ہے، وہ رشتہ
 کچھ اور ہے۔ نہ انفرادیت کو تباہ کیا جاسکتا ہے آف قیامت کو سامنے رکھ کر، نہ آف قیامت
 ہی کو خیر باد کہا جاسکتا ہے انفرادیت کے عقیدے میں پھنس کر۔ مفہوم یہ ہوا کہ اس
 انفرادیت اور آف قیامت کا فیصلہ اگر ہو سکتا ہے تو فقط ایک چیز سے ہو سکتا ہے، وہ ہے
 معاشرہ سے ظلم کو دور کرنے۔ اگر انسانی معاشرہ سے ظلم کو دور کر دیجئے۔ معاشرہ
 سے مراد میرا اور آپ کا، حول نہیں ہے بلکہ انسانیت عامہ کا معاشرہ۔ عالم کا معاشرہ
 ہوا، انسانی معاشرہ ہو، اگر معاشرہ سے ظلم کو، درحق معنی کو دور کر دیجئے تو یہ سب
 سے زاپیم ہے مولانا کا، وحدت ادین کا۔ اسے خوب سمجھ لیجئے کہ وحدت ادیان کا
 یہ مفہوم نہیں ہے کہ شریعتوں کو متحد کر دیا۔ شریعتیں تو متحد نہیں ہو سکتیں، رفتار زندگی
 تو متحد نہیں ہو سکتی، لیکن مقصد زندگی متعین ہو سکتا ہے۔ پس دین تو وہی ہے لیکن شرائط
 مختلف ہیں، چلنے کے راستے مختلف ہیں، لیکن ایک ہی مقصد ہے ان سب راستوں
 پر چلنے کا۔ وہ ہے ظلم کو دور کرنے کا۔ اگر ظلم کو دور ہم نہ کر پائے۔ خواہ ہندو ہو
 یا عیسائی، یہودی ہوں یا مسلم، یا کسی بھی مذہب کے حامل ہوں، یہ وہ لوگ جو مذہب
 سے متنفر ہیں یہ طریقہ زندگی کا پیدا کر رہے ہیں یہاں تک کہ خدائی کا بھی دوا نکال کر
 تباہ کر دیا، اگر ظلم کو وہ اس دنیا سے دور نہ کر سکا، اگر حق تعالیٰ کو دور نہ کر سکا، تو اس نے اپنے
 مذہب کو فوت کر دیا، اپنی مقصدیت کو فوت کر دیا۔

مذہب نام اس کو نہیں ہے کہ میرا نام مسلمان ہے، دوسرے کا یہودی، اور
 تیسرے کا ام عیسائی یا ہندو ہے۔ مذہب ان مذہبی ناموں کا نام نہیں ہے، یہ تو خدمات
 میں مشغول نہیں۔ اصل مشغول ہے فکر کو دور کرنا یعنی اگر ختم دور ہو جائے۔ فقہ کی
 سنت لم بھی دور ہو جائیں، یعنی ملائی سنت لم دور ہو جائیں، عزت کے ورنہ کے سنت لم
 اپنی دور ہو جائیں تو پھر یقیناً نہایت حد تک پیدا ہو جائے گی۔ موراہانے اپنی انفرادیت کو
 ترک کر دے۔ سب سے خوب سمجھ لیجئے۔ وہ بڑے تھے کہ باپ کے بچہ پر کی حقوق ہیں وہ جانتے
 تھے کہ میری بیوی کے بچہ پر کی حقوق ہیں، بہن و دیہی کسی جانتے تھے کہ کھیتے والوں کے کس
 حقوق ہیں ورنہ سب سے دور کے کیا حقوق ہیں۔ مذہب سے کوئی ملحق نہیں
 واسطہ کو جانتے تھے۔ اپنے طور پر وہ نہایت حد تک کے حقوق کو بھی جا کر سنے
 پس ایک طرف جہاں وہ نہ تھے، مسلمان تھے، مسلمان کے حق تھے، دوسری طرف مسلمان
 کے حق کے دیکھتے یہاں حد تک لائے تھے۔ پس سمجھ لیجئے کہ ان کے ہاں کتنا تھا اور اس کے زیادہ
 کتنا کہنا نہیں۔ دقت آپ کے پاس تصور ہے۔

عقیدہ حق حقوق کی

نہرونی سے لیکر متنی اثرات ہو جاتے ہیں دقت میں تاخیر ہو۔ میں نہیں ہر
 ہر چیز پر غور کرتے ہیں کہ بہتر فیصلے میں کیا ہو، ان باتوں میں سمجھتے ہوں کہ کس
 طرف ہو۔ ان کے لئے چہرہ پر روشنی ڈالنے کی کوشش کی ہے۔ دراصل میں بڑی حد تک
 نہرونی سے حساب کرتا ہوں، ان کے لئے یہ کہیں موراہانے کی زندگی کے باعث سنت و سنہ سے

بھی نظر آتے ہیں جو محتاج تھے اس بات کے فاردنی صاحب ان پر بھی روشنی ڈالیں۔
 مثلاً مولانا آزاد نے ایک "حزب اللہ" قائم کی تھی۔ وہ حزب اللہ کیا چیز تھی؟ اس
 کا کیا مقصد تھا؟ الہلال اور البلاغ میں مستقل ایک مضمون آیا کرتا تھا۔ "من انصار
 الی اللہ"، اللہ کے راستے میں میری مدد کرنے والے کون کون ہیں اور اپنے نام لکھوا میں
 ایک فارم ہوتا تھا۔ لوگ وہ فارم بھرتے بیٹھتے تھے۔ وہ کس قسم کی جماعت مولانا قائم کرنا
 چاہتے تھے، اور اس کا کیا حشر ہوا؟ کیوں پھر وہ Idea پھوڑ دیا مولانا نے؟

اس کے علاوہ مولانا کے خیالات میں بھی تغیر اور تبدیلی ہوتا رہا ہے۔ ایسا نہیں ہے
 کہ مولانا جس چیز کو شروع سے لے کر چلے گئے، وہ آخر تک اس پر قائم بھی رہے۔ مثال
 کے طور پر میں عرض کروں گا کہ مولانا کا ایک طریقہ خطابت کا یا تقریر کا ایسا تھا کہ اس میں بے شک
 (Bombastic) قسم کے الفاظ۔ بہت ہی تفصیل بہت موٹے موٹے قسم کے الفاظ
 فارسی عربی ترکیبی لہجہ ہوتی تھیں۔ رفتہ رفتہ پھر ان کو اندازہ ہوا کہ اس کا فائدہ زیادہ
 نہیں ہے۔ آسان زبان میں ہم کو کہنا چاہئے، جو کچھ کہنا ہے۔ پھر آخر میں جب مولانا نے
 ترجمان القرآن کا پہلا اور دوسرا حصہ شائع کیا تو اس سے ہمیں اس بات کا اندازہ ہوتا
 ہے کہ مولانا نے اپنا قدیم طرز، جو ان کا تھا، پھوڑ دیا تھا۔

اسی طرح سے غالباً مذہبی اور دینی مسائل میں بھی ان کے یہاں تبدیلی آتی رہی
 ایک زمانہ یہ تھا کہ مولانا نے تصور کھینچوانی۔ لوگوں نے اعتراض کیا۔ اس کے بعد انہوں نے
 حضرت نادر مشایخ کیا کہ مجھے افسوس ہے کہ میں نے تو دیریں کھینچوا نہیں تصور میں نہیں
 کھینچوانا چاہئے تھیں تصور پر ہونا جائز نہیں ہے۔ لیکن مولانا پھر اپنے اسی اصل
 مسلک پر جو ان کا قدیم مسلک تھا، پھر اسی پر قائم ہو گئے اور یہ سمجھنے لگے کہ ان حضرات کو
 تصور میں کھینچوانے پر جو اعتراض ہے، اس زمانے میں بہت لوگوں، داعیات اور لغو ہے
 اس زمانے میں اس کی کوئی Value نہیں ہے۔

رد مولانا کی سیدھی سلیک، تو میں سمجھتا ہوں کہ ہمارے فاروقی صاحب نے
 اس پر بڑی خوب صورتی کے ساتھ روشنی ڈالی ہے، اور جو مسائل ہمارے ملک کو
 اس وقت درپیش ہیں، ان کا انھوں نے کافی احاطہ کیا ہے اور ان پر انھوں نے تبصرہ
 کیا ہے بہت بہت اہم ہے۔ اور اس میں جو مولانا کا فکر و نظر اور جو مولانا کے سوچنے
 کا رنگ تھا، اس کی نمائندگی ہو گئی ہے، اور بڑی چمکی طرے ہوئی ہے۔

ایک بات مجھے یہ عرض کرنا تھی کہ فاروقی صاحب نے اپنے اس مقالے میں ایک
 جگہ یہ فرمایا ہے کہ مسلمانوں کو اس وقت سے کٹ کر نہیں رہنا چاہئے جو قومی زندگی کا
 رشتہ اور جو خداوند کی پسندی کا رجحان ہے اسے چھوڑ دینا چاہئے۔ صرف
 فاروقی صاحب ہی نہیں، بلکہ یہ ایسی بات ہو گئی ہے جس کو عام طور پر لوگ اس زمانے
 میں کہتے ہیں۔ گریہ کہوں کہ یہ تکیہ کلام بن گیا ہے، تو غالباً یہ تعجب کی بات نہیں ہوگی۔
 باتیں یہ کہتے ہیں کہ مسلمانوں کو خداوند کی پسندی کا رجحان چھوڑ دینا چاہئے۔ میری

سمجھ میں یہ بات نہیں آتی کہ اس سے کیا منسوب ہے ان کا؟ اس سے میں To the
 point، بالکل Clear-cut بات کوئی نہیں بتاؤں کہ خداوند کی پسندی کسے
 کہتا ہے؟ اس زمانے کے مسلمانوں میں کون سی ایسی چیز ہے؟ زندگی کا کون سا باب
 متعلق ہے؟ کون سا ایسا پہلو ہے جس میں حصہ نہیں لیتے ہیں؟ یعنی جو یہ ہیں مسلمانوں کے
 مذہبی شعور کے متعلق ہیں وہ وہ جو جسم و نور کے مذہبی افسوں کے خلاف ہیں۔ دیکھتے
 تو یہ سب کچھ مسلمانوں میں شامل ہیں۔ سپورٹس میں بھی مسلمان شامل ہیں۔ اب جو
 Really content

ہیں مسلمانوں میں اس کو چار نام ملتا ہے تیسرا، ایکسا اور ادرتھا کی....
 جن کو ایک سرکاری ملازمتوں کا تقاب ہے، جو اپنی ملازمتوں میں ان کے بارے
 میں شہرہ کیا جا سکتا ہے کہ چوں کہ ان کی تیسری درجہ کی Qualification

اس قابل نہیں اس لئے ان کو نہیں لیا جانا۔ لیکن پولیس کی نوکری ہے، فوج کی معمولی درجہ نوکریاں ہیں، دفتروں میں کلرک ہیں، کبھی ایسا نہیں ہوا کہ کوئی جگہ ہو اور ان کو دی جائے اور اس سے وہ انکار کریں۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہ اعتراض یہ کہ مسماں قومی دھارے کے آرگ ہیں! ایک اعتراض برائے اعتراض ہے۔ یہ صحیح نہیں معلوم ہوتا۔

اچھا ایک بات میں اور عرض کروں کہ ہمارے فاروقی صاحب نے فرمایا ہے کہ مسلمانوں میں اذعانِ اربعین کی ایک کیفیت پیدا ہونی چاہئے۔ اور اذعانِ اربعین کے پیدا ہونے سے ہمارے بہت سے مسائل حل ہو جائیں گے، اور مولانا کی بھی یہی تعلیم تھی کہ اربعین کی کیفیت پیدا کی جائے۔ مجھے اس وقت یاد آیا کہ ڈاکٹر اقبال بھی جگہ جگہ یہ کہتے ہیں کہ اربعین پیدا کرو:

اربعین پیدا کرے غافل اربعین سے ہاتھ آتی ہے

دہ درویشی کہ جس کے سامنے جھکتی ہے نفوری

میں سمجھتا ہوں کہ اربعین بہت بڑی نعمت ہے، اور اربعین ضرور پیدا ہونا چاہئے۔

لیکن اربعین کیسے پیدا ہو؟ قرنِ اول، جس کا فاروقی صاحب نے ذکر کیا ہے کہ ہمارا عہد سنی جو ہے اس کو چھوڑ کر قرنِ اول کی طرف رجوع کریں مسلمان! اس زمانے کی جو Simple اور سادہ زندگی تھی اس کو اختیار کریں تو اربعین کی کیفیت پیدا ہو جائے گی۔ لیکن مجھے

(اس سے) اختلاف ہے، اس لئے کہ وہ زمانہ جو تھا اس میں اسلام کے جو لوگ مخاطب تھے اس میں ن کو جنت کا تصور دیا گیا۔ ان کی نیک عملی کے نتیجے میں، ان کو بتلایا گیا، کہ تم کو جنت ملے گی، اور ان کی بد عملی کے نتیجے میں، بتلایا گیا، کہ دوزخ سے گی تم کو۔ تو دوزخ کا ڈر، جنت کی طلب اور اس کی خواہش، یہ چیزیں تھیں جو مسلمانوں کے اندر نشین پیدا کر دیتی تھیں، نمبر ایک۔ نمبر دو یہ کہ جو آپ کا مشن تھا یعنی خدا کی پرستش اور توحید میں سمجھتا ہوں کہ یہ زیادہ طاقت در تھا، زیادہ Strong تھا، ان لوگوں کے

ایق زندگی کے مختلفہ میں جو بہت بڑی کرتے تھے۔ کتبہ کے نمبر ۳۶۰ یا کہتے ۳۶۵
 بتاتے ہوئے تھے۔ نزدیک مسہرین سمجھتے تھے کہ دوزخ دہ ترقی یافتہ ہیں ان لوگوں کے
 مختلفہ ہیں جو پتھروں کے سامنے اپنا سر جھکاتے ہیں، دریاؤں کو، پہاڑوں کو، دریا
 میں پانی کو اپنا خدا مانتے ہیں۔ ان لوگوں میں انہیں تو یہ ہے کہ مسلمانوں کو اس وقت بھی یہ عقیدہ
 ہے کہ دوزخ دہ ان سے ترقی یافتہ ہیں یہ ان کو یقین تھا، اور دوسرے نمبر پر بعد الجدیاتی
 کہ نیست جو کتنی — یعنی جنت کا دور دوزخ کا تصور۔ اس کے وہ ان کو یقین تھا لیکن
 ان دوزخیات کا نہیں کہہ سکتا، میں خود اپنے عرض کرتا ہوں، نہایت صفائی کے ساتھ
 یہ کہ سامنے اگر کوئی شخص جنت کو بیان کرتا ہے، یہ جنت کے مکانات کو بیان کرتا ہے
 جنت کی چوکنوں کی سیانی چورانی بیان کرتا ہے، تو مجھے اس سے کوئی دن چسپی نہیں
 ہوتی۔

نور اللہ بن۔ خود حضرت سے تو ہوتی ہے۔

نقوی۔ خود حضرت سے کبھی نہیں ہوتی۔

دوزخ کا Descriptor ہے۔ مجھے اس کا قصہ کوئی خوف نہیں ہے۔ تو
 میرے تجربہ میں نہیں آتا کہ وہ پیشانی کی جو کہ نیست ہے۔ کیسے پیدا ہوئی؟ اور شاید جو بات
 میں عرض کر رہا ہوں، دوزخ میرے ہی دل کی بات نہیں ہے، بہت سے حضرات
 کے دلوں میں ہوتی، لیکن کتنی کی جرات ہو، یہ دوسری بات ہے۔ بہت سے حضرات
 ہیں جن کا کہہ رہی ہے دوزخ کو جنت کی ترتیب دلا، اور دوزخ کا ڈر دلا،
 یہ نہیں کہہ سکتے کہ یہ جنت دہانتے ہیں یہ نہیں، لیکن دوسروں سے وہ کہتے رہی ہیں
 تو میں یہ کہتا ہوں کہ مولانا آزاد میں بھی غالباً جو بات پہلے رہی تھی شاید اس
 میں کی حد تک کمی ہوئی ہوگی۔ دوزخ جنت کے استغناء سے دوزخ سے اس
 تصور مختلف تھے، تو ان چیزوں کی طرف بھی کچھ اشارہ ملنا چاہئے۔ اور اس وقت یہاں

یقین کی کیفیت کیسے پیدا ہو؟ نہ اس کا حل مولانا نے بتلایا، نہ ہر سے فاضل مقالہ نگار نے اس پر روشنی ڈالی ہے۔

مالک رام

مجھے صرف ایک مسئلے سے متعلق کچھ عرض کرنے کی جرأت ہوئی ہے۔ وہ وحدت ادیان کو مستند ہے۔ میرے اپنے خیال میں اس مسئلے سے متعلق بہت غلط فہمی ہے۔ مولانا نے وحدت ادیان کو لفظ بایں معنی کہیں استعمال نہیں کیا کہ سب مایبب ایک ہیں۔ لیکن بعض لوگوں نے کچھ مسیحیوں کے ماتحت، بیش تر وہ لوگ جو ان کے سیاسی لحاظ سے مخالف تھے درجہ دے دیے کہ امام مسلمانوں میں ان سے متعلق غلط فہمی پیدا کی جائے گی۔ انہوں نے یہ ایک حربے کے طور سے، نتائج کو بہت فائدہ کی طور پر مومنانہ جو کچھ ہادہ بالکل وہی ہے جو قرآن بار بار کہتا ہے۔ قرآن کہتا ہے — در اس کے منہ حسب یغیہ ساتویں صدی کے عرب اور بقی دنیا تھی، رد ہوا کہ یہ نبی، رسول کوئی نئی چیز نہیں لایا ہے۔ یہ وہی چیزیں ہیں جو وہیں ابراہیمؑ، اور اس سے پہلے نوحؑ، ابراہیمؑ کے ہی رفیق تھے، اور ان کی اولاد لائے تھے۔ یہ سب انبیاء کے نام ہیں، یقیناً وہ دوسرے انبیاء کے نام ہی تھے۔ لیکن چوں کہ عرب اور عرب کے جوہر کے مالک، ان، انبیاء کے

لے مالک رام : اردو داں طبقے کے لئے ان کا نام محتاج تعارف نہیں۔ یہ حکومت

ہند کی وزارت تجارت سے منسلک تھے۔ زمانہ ہونے کے بعد ساہتیہ اکیڈمی سے وابستہ

ہو گئے۔ اب ایک کمپنی کے سینجنگ ڈائریکٹر ہیں۔ آپ مولانا آزاد کی کئی کتابیں شہرت کر چکے

نام نہیں جانتے تھے اس لئے یہ کہہ دیا کہ تمام ملکوں میں، تمام قوموں میں نبی تم نے بھیجے
ہیں اور جن کا ذکر یہاں ہم نہیں کر رہے ہیں۔ دوسرے مٹتے نمودار خود اس کے ہیں جن نبیوں
کا نام ہم نے یہ ہے یہ بھی کوئی نئے دین کے حوالے نہیں ہیں۔ تمام دنیا کے، نبی اس دین کو
لے کر آتے رہتے، تو نبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم آئے ہیں۔

تو یہ کسی بات تو یہ ہوئی کہ کوئی نیا دین نہیں آیا یہ تو شریعت کا لفظ آخری تھا
اور نبی آخری صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اس پر بھی دو الفاظ کہہ دوں گا۔ لیکن نبی کی صورت
پارہ دین شریعت سے ہے کہ ایک رہے۔ اور قرآن کہتا ہے یہ اسلام رہا۔ اس دین کا نام
اسلام ہے، جو تمام نبیوں کے لئے اور لہذا دین، دین حنیف، حنیف آپ کہتے ہیں
میرے حنیف ہیں۔ ہمیں کوئی ذرا نہیں۔

وہ مشہور ہے کہ کسی بات کو مولانا آزاد بار بار دہاتے رہتے کہ دین ایک
نہی ہے۔ کیا ایک دین کے لئے دوسرے کو ہندو کہہ دیں یا عیسائی کہہ دیں۔ اس سے
دین نہیں ہوتا۔ اس کے لئے جو پر جیسے ہو۔ دوسرے جیسے سو سائیاں ہیں۔ کتنی ہی مذہب
موجود ہیں۔ لیکن سب سے پہلے نبیوں کو نبی بن جانے سے ان کے بنیادی عقائد و
تجربے بدل جائیں گے، خود انہوں نے جو دوسرے عقائد پر کیا ہو، ایک تو خود قرآن میں ہے
ایک حدیث میں آئی ہے، بت قرآن میں یہ ہے کہ قرآن میں درجہ میں سورہ بکیر
و البقرہ میں آئی ہے کہ سب سے پہلے متفق ہو جائیں، تو وہ کیا بات ہے؟ وہ یہی
ہے کہ اس پر وہ دونوں متفق ہو سکتے تھے، ہاں فرماتا ہیں، جن کو دین سے کوئی تعلق
نہیں ہے، جب حریفانہ بات کے لئے دوسرے اسلام لگے ہیں تو یہودیوں سے معاہدہ
کیا ہے؟ اور اس میں اس میں اہل حق و اہل باطل دونوں نے خواہ۔

تو اس معاہدے میں بہت فساد مبعوث ہو گیا ہے کہ مولانا نے وحدت دین کا
لفظ استعمال کیا ہے، جس میں نے عرض کیا کہ نبیوں نے، سب سے پہلے نبیوں نے،

ان کے خلاف بدگمانیاں پھیلانے کے لئے، لوگوں میں انہیں
 کرنے کے لئے اس قسم کی باتیں پھیلانیں۔

شریعت یقیناً ایک ہے۔ اس میں کوئی شبہ کی بات نہیں ہے۔ دین کے
 حصے تین ہیں، ہر دین کے حصے تین ہیں۔ بلکہ میں تو ماننا ہوں کہ ایک ہی دین ہے۔
 وہ یہ کہ ایک تو بنیادی معتقدات ہیں جو ایک ہے۔ اس کی طرف سے لوگوں کی
 ہدایت کے لئے وحی الہام ہوتی ہے۔ اس کے لانے والے، اس کے حمل نبی
 ہوتے ہیں۔ اب یہ نڈر ہے کہ ہر زبان کے الفاظ الگ الگ ہوں گے۔ اس زبان
 میں، انہی باتوں کو الگ الگ مفہموں کے تفسیر کیا جائے گا۔ دوسرا حصہ شریعت
 کا ہوتا ہے۔ پہلی چیز معتقدات ہوتے ہیں جو تمام مذاہب میں ایک ہے۔
 شریعت ہر زمانے کے حالات کے مطابق بدلتی رہتی ہے، اور بدلتی رہے گی۔ اب
 بھی بدلتے ہیں قانون۔ انگریزوں کے زمانے میں یہاں کا ایک قانون تھا، اب ہم
 اپنے حالات کے مطابق اسے بدل رہے ہیں۔ یہ لوگ سمجھ اور رہے ہیں جو پاکسٹن
 ہوتے ہیں۔ سب اسی لئے ہیں کہ ضرورت کے مطابق آپ لوگوں کو رستہ دکھائیں
 یا گم راہ کریں تو ہتھیار ہے۔

اور تیسری چیز ہر مذہب میں — اب میں یہ بات کہتے ہوئے ڈرتا ہوں، ڈر
 اس لئے نہیں ہے کہ میری کون سی ایسی حیثیت ہے کہ میں ڈروں۔ وہ ہے پیشین گوئیوں
 کا حصہ۔ ہر مذہب میں پیشین گوئی ہے، اپنے سے بعد کے آنے والے زمانے کے
 متعلق۔ اور یہ دراصل دو دشواریاں ہیں۔ ایک تو دوسرے لوگوں کو اس
 مذہب کی صداقت کا یقین دلانے کے کام آتی ہے۔ دوسرے ان لوگوں کو جو اس
 مذہب کے ماننے والے ہیں اس مذہب پر اعتقاد اور راسخ ہو جاتا ہے جب وہ
 دیکھتے ہیں۔ وضاحت کے لئے ایک مثال دوں۔ قرآن میں فرعون کے متعلق ہے

ہر ذہن کی تلاش کو آخر یہاں پہنچا لیں گے۔ آپ میں سے جن حضرات نے دیکھا
 ہے وہ سو کہ قہر شکستہ میونسپلٹی میں نہ اسکی (فرعون موم کی مومی بے خونق ہو گیا تھا۔
 نہ در تھیوار دیستہ۔ خود عہد نامہ قدیم میں تو رادہ کے زمرے میں خون دریا میں مرق ہو گیا
 تھا۔ وہ دریا سے نکال لیا۔ اور پھر مدافعت کی صدیوں کے لئے اس کی تلاش پھر
 اب ہوئی۔ اور پھر وہ آثار قدیمہ کی کتبہ (Archeological Excavation)
 راسخ ہیں وہاں پہلے درجہ تھی۔ تو اس سے یہاں تازہ ہوتا ہے۔ ان دلوں و دھروں
 منسوب کے ہیں اس کتاب کے ہیں اس دلوں کے لئے دست ہیں۔ اور انہوں پر
 بہت بوجھ پڑتا ہے کہ دیکھو یہ ایک بات کہی گئی تھی کہ سن سے بارہویہ دوسراں پہلے
 وقت جب کسی کے دھرم و گمان میں کچھ نئی تھی۔ کہ یہ بات بھولے والی ہے یا ہو سکتی ہے۔
 وہ بات جب پوری ہو جاتی ہے تو ان لوگوں کے لئے ایمان کی مضبوطی کا باعث
 بن جاتا ہے اور انہوں پر بھروسہ ہو جاتا ہے۔

تو یہ مقصد یہ تھا کہ دھرم و عدالت ادیان کا مقصد مولانا کا یقینا یہی تھا اور
 ان کے لئے مطلب یہ ہے کہ موم کے کوئی نئی بات نہیں کہی ہے۔ قرآن کا مطلب یہ
 ہے کہ اگر وہ ایک ہی دین نہیں بدلتے ہیں۔ وہ تو یہ کہتا ہے کہ میں نے دین
 کا کار ہے۔ جب بھی نرسا ہے۔ ایک ہی دین کیا۔ جس کے متعلق میرے گرد نورانی
 تب فرما رہے ہیں کہ دین منہج ہے۔ تب پہلے یہ بات کہ میں نے معنی کیا
 ہے کہ یہ ہوا کہ موم کہتے ہیں کہ ہندو بھی یہاں ہے۔ یہاں بھی یہاں ہے۔
 یہاں سے اس میں جو اس کے معنی پہنچانے کے لئے یہ بات نہیں تھی۔ قطعاً ان کا یہ مقصد نہیں
 ہے۔ ان کے لئے یہ تھا کہ خود مدیت میں ہے کہ جس شخص نے رالہ رالہ کہا،
 رالہ رالہ ہے۔ نجات دہیہ۔ تو یہ کہ اسے کہ اعتقاد کی چیز ہے۔ سب باقی رہ گئی رسالت۔ تو
 دھرم ایک ہے۔

نثار احمد فاروقی^{علہ}

س ڈس کسشن (Discussion) میں میں یہ دیکھ رہا تھا کہ یہ مسلمانوں کی موجودہ حالت پر بے پیمائشیم، یا مولانا آزاد پر ہے، یہ وحدت ادیان پر ہے، سیکولازم پر ہے یا اس کا موضوع کیا ہے یہ میں نہیں سمجھ سکا اس لئے کہ۔ [ایک آواز اس سے کہ دیر سے تشریف لائے آپ۔ ایک اور آواز: موضوع ہے Relevance of Maulana Azad] بہر حال میں نے اس ڈس کسشن میں یہ دیکھا کہ فیصلہ مقررین آئے ان کی تقریریں اپنی اپنی جگہ سب کی بہت اچھی تھیں، لیکن باہم ان میں کوئی ربط مجھے نظر نہیں آیا۔ ایک دوسرے کی نہ تائید کرتی ہیں، نہ کاشتی ہیں۔ آ میرے ذہن میں بہر حال یہ تھا کہ مسلمانوں کے موجودہ سیاسی مسائل سے متعلق ہو گا غالباً تو میں صرف یہ عرض کرنا چاہتا تھا کہ مولانا آزاد کے اس سلسلے میں جو کچھ بھی نظریاں تھیں، وہ اچھے تھے یا برے، لیکن یہ ضرور ہے کہ وہ ان میں کام ہو گئے۔ اور بری طرح ناکام ہوئے۔ یہ واقعات ہیں جن کا انہوں نے خود India Wins Freedom میں اتراف کیا ہے۔ اور ان کی ناکامی کا سب سے بڑا ثبوت یہ ہے کہ انہوں نے جو وہ ایکشن لڑے ہیں وہ اس علاقہ سے لڑے کہ جہاں مسلم ووٹ بلیسنگ پاور (Balancing power) — توازن پیدا کرنے کی حیثیت میں تھے۔ اگر مولانا آزاد مثلاً پونا سے جا کر ایکشن لڑتے، یا ہردوار سے لڑتے، یا وہ کسی اور کانسیٹی ٹوائسم (Constituency) — حلقہ انتخاب سے لڑتے جہاں وہی صدر یا پانچ فی صد

علہ نثار احمد فاروقی استاد شعبہ عربی دہلی یونیورسٹی

سکھ دوٹ ہوتے : درد سیکورزم کے ، مہ پر یا کانگریس کی ترقی پسندانہ پالیسی
 کے : مہ پر وہاں سے کامیاب ہو کر جاتے ، تب میں یہ سمجھ سکتا تھا کہ وہ اپنی زندگی بھر کی
 ہمدردی میں کامیاب رہے ۔ بہر حال میرا تو یہ خیال ہے ۔ ارا ایک آواز : عبدالغفار خاں
 باب و دیگر مریدان میں مثال کے طور پر پیش کئے جاسکتے ہیں ۔
 میں شریس و سستھا ہیں ۔ ادران کی جو فلی کے حالات ہیں ، وہ مجھ سے زیادہ آپ
 جانتے ہیں ۔ وہ اس کے سوا کہیں اور رہ چکی نہیں سکتے ۔

درموجودہ حالات سبب سے جو میں مسخوں کے ، ان کے لئے میں یہ سمجھتا
 ہوں ۔ یہ میری اقلیت رائے ہے ، میں باقی کو بہت زور دے کر کہہ رہا ہوں ۔ ایک
 دانا ۔ سمجھ جائے کہ یہ مسائل ان لوگوں کی وجہ سے زیادہ ہیں کہ جنہیں مسلمانوں کا لیڈر
 بننا چاہیے ، یہ جو مسلمانوں کے لیڈر بن کر رہنے گئے ہیں ، یا سامنے آئے ہیں ۔ میں نہیں
 سمجھتا کہ برٹینٹ کے نمبروں میں ، جتنے نمبر ہیں ۔ میں سے ایک کو بھی یہ حق حاصل ہے
 کہ وہ سرکاری کے ساتھ یہ کہہ سکے کہ میں مسلمانوں کا لیڈر ہوں ۔ کہ آواز نہ پڑے برٹینٹ
 بن کر ان کی حیثیت سے نہیں جاتا ۔ یہ امر کی کینٹ میں ہمارے اسٹیج پر کوئی
 اقلیت آپ نہیں بتا سکتے کہ وہ مختلف طور پر مسلمانوں کا لیڈر رہے ۔ دراصل کے دور
 میں ہوں ، اگر وہ اس مسئلہ کو حل کرنا چاہتے ، انھوں نے کانفرنس میں ، انھوں نے
 سمجھنا چاہا ، اس وقت سے یہ متحد ہو رہے ہیں ۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہ حل بہت

سے کمزور ہے ، اس کے برعکس ، یہ کوئی مسئلہ ہے ۔ درمیان میں ، اس طرح کا کوئی مشورہ ہی
 میرا خیال ہے ۔ جیسا کہ میں نے کہا ، اس کا غرض ہے کہ یہ فیصلہ کیا گیا تھا ، اور یہی مسئلہ
 کے لئے جو انھوں نے کیا ، کہ مسلمان مذہبی بنیادوں پر بنی کوئی کمیٹی بنائی جائے ، وہ ایک
 اقلیت سبب کی چیزوں میں پہنچنے پہنچانی دے دے کہ متعلقہ مثال ہوں ۔

ابھی کانفرنس کے سلسلے میں یہ بھی اس ذکر کے تحت بے شک ابھی ہوں گے ہوں

(باقی اگلے صفحہ پر)

اچھا تھا بشرطیکہ وہ اپنے آپ کو سیاست سے بالکل الگ کر دیتے۔ لیکن یہ کہ انھوں نے مسلمانوں کی باگ ڈور ان لوگوں کے ہاتھوں میں دے دی ہے کہ جو اگر وہ لوگوں کے ہاتھ میں رہتی تو اس سے بہتر رہتی۔

تنویر احمد علویؒ

مجھے صرف ایک پہلو پر ایک بات عرض کرنی ہے، وہ یہ کہ، کہا گیا کہ، جب اسلام یہاں آیا، اس وقت سے لے کر انگریزوں کی آمد تک کبھی اس امر کی کوشش نہ کی گئی کہ مسلمان اور ہندو ایک دوسرے کو سمجھیں۔ مثلاً لنگار نے بھی اس کا ذکر کیا ہے، اور کی زبان یا زبانِ قلم نے بھی اس کا ذکر کیا ہے۔ میں تاریخ کا ایک معمولی سا لب علم رہا ہوں۔ مجھے اس سے اختلاف ہے۔ ایک نے دوسرے کو سمجھا ہے، ہماری مختلف مذہبی تحریکات تہذیبی تحریکیں، یہاں تک کہ اہل تصوف کی تحریکیں، ان کا نقطہ نظر، ان کی اپنی زندگی اور ہمارا جو ایک تہذیبی ڈھانچہ اس عرصے میں متاثر ہوا ہے وہ اس بات کا ثبوت ہے۔ ہم نے ایک دوسرے کو سمجھا نھا اور اپنے اندر ایک خاص قسم کی رواداری پیدا کی اور اسی کے تحت ہم ایک دوسرے کے ساتھ رہ سہے تھے۔ پچھلے دنوں ایک کا میں مجھے کتنی شرکت کا اتفاق ہوا تو وہاں یہ مسئلہ آیا کہ ہندو اور مسلمانوں میں اختلاف

دبقیہ فٹ نوٹ (۵۴) کہ مولانا آزاد ایک نئی پارٹی "اتحاد د ترقی" کے نام سے بنانا چاہتے ہیں، اس کے ابتدائی دو تین جلسے کئی برسوں اور اس کا دستور بھی مرتب ہو گیا، لیکن بعض دعوہ کی بنیاد پر کی تشبیہات موجودہ بحث سے خارج ہیں، یہ پارٹی باضابطہ مندرجہ دہرہ میں نہ آسکی، مگر اس کے ڈاکٹر تنویر احمد علوی دہلی کالج کے شعبہ اردو میں استاد ہیں۔

سبب یہ ایک دوسرے کو نہ سمجھتا ہے یہ کہ واقعتاً اسلام اور ہندو ازم ایک دوسرے کے مقابل میں اس طرح سے واقع ہوئے ہیں کہ دونوں کا ایک دوسرے سے جنگ کرتے رہنا نہ دہری ستا ہرے خیال سے یہ دونوں باتیں نہیں۔ انھوں نے ایک دوسرے کو کچھ سمجھا ہے۔ وہ ہم ہندو، دوسرے تو ہیں ایسا کوئی اختلاف۔ یہ بھی طور پر نہیں ثابت کر سکتے ہیں اس لئے یہ مسلسل جنگ میں مبتلا رہے۔ واقعہ یہ ہے کہ اگر ہندو نے ہرے کو بگاڑنے کی کوشش کی وہ ہرے کی دہری ستی سے ہمارے ہسٹوریسٹس **HISTORIANS** (میر خٹن) نے بھی اس بار کی ہوئی شکل کو، کسی شکل میں پیش کیا اور کہا کہ یہی اصلی شکل ہے۔ اس وجہ سے اختلافات کی خلیج بڑھتی رہی۔ یہ اختلافات کی خلیج ہم یہ ستوں یہ ستوں کی دہری ستی میں نہیں دیکھتے بس۔ ۴۲ تک ہرے یہاں بہت سی رہیں سستیں تھیں۔ ان میں بیشتر ہندو رہیں سستیں تھیں۔ ہندو اکثریت میں تھے لیکن یہ ستوں میں کوئی فتہ و فساد اور اختلاف نہیں تھا۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ دولیستوں کے درمیان بنیادی اختلاف ہرے سے کائنات میں تھا۔ یعنی سماجی طور پر وہ ایسا گروہ ہیں کہ ہر ایک دوسرے سے نہ خیراتی نہ بددلی۔ اختلاف رکھتے تھے۔ بددلی ایک دوسرے کے ساتھ رہنے کے سہارا دی ہیں۔ ایک دوسرے کے ساتھ رہنا پسندتے ہیں، اور ایک دوسرے کے ساتھ مسلسل مذاہب و مذہبیت ہمیشہ رکھی ہے۔ اور آج بھی وہ رکھ سکتے ہیں۔

اس لئے میں دعوت کو اس طرح نہ پیش کیا جاسکے کہ ہم نے ایک دوسرے کو کچھ سمجھا ہے۔ اس کی طرف درست بے شک زیادہ ہے۔ ہم ایک دوسرے کو پہچانتے ہیں۔ اس لئے کہ ہمیں ملتا ہو کہ ایک دوسرے کے سامنے پیش کیا جا رہا ہے۔

تشریح دی سبیل پر مبنی میں نہ کوئی مسئلہ نہیں ڈال سکتی۔ کہ مسلمانوں کا اس ملک میں کوئی تشددی مسئلہ بھی ہے۔ درمیان کے۔ یہ کہ ہم آزاد رہتے ہیں یہ ثابت کرتے۔ درمیان میں چاہتے تھے۔

فاطمی سجاد حسینؑ

مقالہ کی ابتدا میں ایک پوائنٹ (Point) کچھ اس طرح کا آیا جس کی وضاحت ہونی چاہئے تھی، اور اس کی وضاحت نہیں ہوتی۔ شروع مقالہ میں جو انداز عنیا صاحب نے اختیار کیا ہے وہ کچھ اس طرح کا ہے کہ ہندوستان میں مسلمان آزادی کی تحریک اور جدوجہد میں بالکل خاموش تھے، اور برسرِ پیکار نہیں تھے، اور یہ کہ صرف مولانا نے چند انقلابی جماعتوں سے معاہدہ اور مذاہمت کر کے اس میں شرکت کی اور اس کے بعد مسلمانوں کو ادھر لائے۔ یہ تشریح طلب ہے بات، اور اس کی وضاحت غلط ہے۔ مولانا کا کسی تحریر سے یہ منشا ہو کہ وہ مومسن اول میں اس چیز کے، اور مسلمانوں میں ابتدائی طور پر ان ہی نے یہ روح پیدا کی، اور اس سے پہلے غیر ملکی تسلط کے خلاف جدوجہد ہندوستان میں نہیں تھی، یہ علمی اعتبار سے صحیح نہیں ہے۔ اور شاہد مولانا کا بھی یہ منشا ہے۔ نیز پوائنٹ مزید واضح ہونا چاہئے۔ یہ بہت بڑا مسئلہ ہے جو ہندوستان کے لیے اہم ہے اور جو تاریخی اعتبار سے بہت بڑا مسئلہ ہے، اس لیے کہ ہندوستان کے اندر مسلمانوں کی جو ایک پوری انقلابی جدوجہد رہی ہے، اس کو کاٹ دینا اور یہاں سے اس کو چھڑنا اور شروع کرنا یہ تاریخی اعتبار سے غالباً صحیح نہیں ہے۔

اس سے پہلے جو انقلابی تحریکیں یہاں رہیں، یہ صحیح ہے کہ ان کی اس طرح کی

سلا صدر مدرس مدرسہ اہلسنیہ (دہلی) نائب مستزی ہمدرد و قلعہ دہلی

ایک تو وحدت ادیان کا یہ تصور جو ہندوستان کے اندر مختلف تہذیبوں میں پہلے آیا کہ اللہ تک پہنچنے کا جو راستہ ہے وہ آپ نماز روزے سے لے کر ہیں: اسلام جس کو شریعت ہم کہتے ہیں اس راستے سے لے کر ہیں وہ بھی ٹھیک ہے، اور کوئی اور مذہب ہو، شریعت ہوا اس راستے سے لے کر ہیں وہ بھی ٹھیک ہے! وحدت ادیان کا یہ تصور ہندوستان میں بہت سی سوسائٹیوں میں بہت سی تحریکوں میں پیدا ہوا تو مولانا کے بارے میں بھی یہ رائے راسخہ رہی کہ ان کی قسم کی بات کہہ دی کہ مولانا کے تصور کا نقشہ، جو لاہور مولانا کے نہیں تھے۔

اس تصور نے خود یہ ارشاد فرمایا ہے کہ ”نحن نؤمن بالانبياء الاولنا واحداً والحقنا ثلثون“ کہ جتنے بھی انبیاء آئے ہیں ان کو یہ کہتے ہیں کہ وہ ایک باپ کی اولاد ہیں، اور مختلف اول سے پیدا ہوئے ہیں۔ تو یہاں تک دین کا تعلق ہے وہ تصور کہ جو مالک رام صاحب نے پیش کیا کہ جس کے اندر توحید خالص، نبوت کا تصور، آخرت کا تصور، ادنیٰ تمام مذاہب کے مشترک بنیادی اصول ہیں، یہ سب ایک تصور دین کے بارے میں حضور برابر فرماتے رہے کہ کبھی میں کوئی نئی چیز لے کر نہیں آیا، جیسا کہ فرما رہے تھے مالک رام صاحب، وہی آیت کہ ”ثُمَّ لَوْ اِلٰى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنُنَا وَ بَيْنَكُمْ... مِنْ دُونِ اللّٰهِ“ تو یہ وحدت کا تصور تو دوسرے بھی اس کے مدعی تھے اور مولانا بھی تھے۔ لیکن وحدت ادیان کا یہ مطلب کہ تمام شریعتوں کو ٹوٹنے سے ایک کر دیا ہو، ادنیٰ تصور ہو کہ جس شریعت اور جس بنیاد پر چاہیں آپ عمل کریں یہ مولانا کا تصور نہیں تھا۔

گوشہ چاند پور کی

میں سمجھتا ہوں کہ مقالہ نگار کا مقصد یہ نہیں تھا کہ ہم نظریاتی بحثوں میں پڑیں یہ علمی بحثوں میں نہیں۔ ہم تو صرف یہ چاہتے تھے کہ ہمارے مسائل جن سے آج ہم دوچار ہیں۔ ان کو اس مجلس میں زیر غور لایا جائے۔ یہاں تک مولانا آزاد کی تعمیر ستارے فضا نے ان کے سوال سے درپیش کیا ان سے روشنی لینے کا سوال ہے، میں سمجھتا ہوں اس حد تک بنیادی غور پر یہ سمجھ لینا کافی ہے کہ ہر انسان بندگستان کی قومیت کا زندہ، فعال اور کریم زندہ ہے۔ صرف اس حد تک سمجھ لینا کافی ہے۔ اس کے بعد کے مسائل کو ہم خود سنا کریں گے۔ یقیناً کوئی ایک مصنف اپنے دور میں بہت زیادہ دانش ور ہوتا ہے، بہت زیادہ سمجھ دار ہوتا ہے۔ لیکن وہ آئندہ زندگی کے مسائل کا حل پیش نہیں کر سکتا۔ وہ کسی مصنف دیب یا سیاہی سی مشکرتے یہ توقع رکھنا کہ وہ دنیا کا خدایک حاطہ کہیں گے، میرے خیال سے بالکل صحیح نہیں ہے۔ ہر زندہ قوم کا یہ فرض ہے کہ وہ آج کے مسائل کو خود حل کرے۔ ابھی بھی یہ کہہ لیا کہ زندگی ایک بڑی شکر چیز ہے۔ وہ جہاں نہیں ہے۔ یہ تصور بالکل تکیہ ہے۔ زندگی کو جہاں نہیں کہا جا سکتا۔ زندگی درحقیقت ایک قسم کی تشریح ہے، ایک شکر کی کوشش ہے، جو ہم انسان کائنات میں جہاں کی درجہ رتی ہے۔ اور اس کا مقصد صرف ایک سبب یعنی انسان کے منہ ورنہ نیت کے لئے فلاح کا تلاش کرنا۔ ایک بات میرا ذہن جہاں صاحب نے بہت مستعد کر دی۔ جو کہتے ہیں کہ دنیا کی۔ میں سمجھتا ہوں کہ دنیا کا نہیں۔ دنیا کا ہم صاحب سے کہہ دیں کہ ہم نے سبب یا مقصد یہ سبب کہ ہر انسان کو دنیا کی ایک۔

میں سمجھتا ہوں کہ مقالہ نگار کا مقصد یہ نہیں تھا کہ ہم نظریاتی بحثوں میں پڑیں یہ علمی بحثوں میں نہیں۔ ہم تو صرف یہ چاہتے تھے کہ ہمارے مسائل جن سے آج ہم دوچار ہیں۔ ان کو اس مجلس میں زیر غور لایا جائے۔ یہاں تک مولانا آزاد کی تعمیر ستارے فضا نے ان کے سوال سے درپیش کیا ان سے روشنی لینے کا سوال ہے، میں سمجھتا ہوں اس حد تک بنیادی غور پر یہ سمجھ لینا کافی ہے کہ ہر انسان بندگستان کی قومیت کا زندہ، فعال اور کریم زندہ ہے۔ صرف اس حد تک سمجھ لینا کافی ہے۔ اس کے بعد کے مسائل کو ہم خود سنا کریں گے۔ یقیناً کوئی ایک مصنف اپنے دور میں بہت زیادہ دانش ور ہوتا ہے، بہت زیادہ سمجھ دار ہوتا ہے۔ لیکن وہ آئندہ زندگی کے مسائل کا حل پیش نہیں کر سکتا۔ وہ کسی مصنف دیب یا سیاہی سی مشکرتے یہ توقع رکھنا کہ وہ دنیا کا خدایک حاطہ کہیں گے، میرے خیال سے بالکل صحیح نہیں ہے۔ ہر زندہ قوم کا یہ فرض ہے کہ وہ آج کے مسائل کو خود حل کرے۔ ابھی بھی یہ کہہ لیا کہ زندگی ایک بڑی شکر چیز ہے۔ وہ جہاں نہیں ہے۔ یہ تصور بالکل تکیہ ہے۔ زندگی کو جہاں نہیں کہا جا سکتا۔ زندگی درحقیقت ایک قسم کی تشریح ہے، ایک شکر کی کوشش ہے، جو ہم انسان کائنات میں جہاں کی درجہ رتی ہے۔ اور اس کا مقصد صرف ایک سبب یعنی انسان کے منہ ورنہ نیت کے لئے فلاح کا تلاش کرنا۔ ایک بات میرا ذہن جہاں صاحب نے بہت مستعد کر دی۔ جو کہتے ہیں کہ دنیا کی۔ میں سمجھتا ہوں کہ دنیا کا نہیں۔ دنیا کا ہم صاحب سے کہہ دیں کہ ہم نے سبب یا مقصد یہ سبب کہ ہر انسان کو دنیا کی ایک۔

بات ٹھیک ہے۔ الف ظہر لیتے ہیں لیکن ان کا مقصد یہی ہے کہ معاشرے سے ظلم اور
 جور اور تعدی کو دور کرنا چاہئے۔ اور میں سمجھتا ہوں کہ ہمارے معاشرے میں ظلم کا اور
 ہتھیان کا عنصر بہت ذیاب آگیا ہے، اور اسی وجہ سے ہماری اس مسلم اقلیت کو بہت
 زیادہ دشواریوں کا مقابلہ ہے۔ اور سپنار کا مقصد یہی تھا کہ ان مسائل کو ہم سامنے لیں
 اور حقیقت پسندانہ نقطہ نظر سے ان مسائل کو ہم طے کریں جن سے آج ہم دوچار ہیں
 میں نے جیسا کہ پہلے کہا اس اصل موضوع کو بہت کم چھیڑا گیا۔ ہمارے شار احمد
 صاحب فاروقی نے ایک بہت کام کی بات کی اور اس بحث کو ٹھوڑا موڑ دیا۔
 درہم نظریاتی بحثیں کرتے رہتے جو بہت پہلے سے ہوتی رہیں ہیں جو کبھی کسی صحیح
 نتیجہ پر نہیں پہنچیں۔ نظریاتی بحثیں منطقی بحثیں، فلسفیانہ بحثیں ہمارے اسلامی
 معاشرہ میں ہر دور میں ہوتی ہیں، لیکن کبھی کسی صحیح نتیجہ پر نہیں پہنچیں۔ اس لئے میں سمجھتا
 ہوں کہ اصل موضوع ہمارے فوری مسائل جس پر اب تک بات نہیں ہوئی، اس پر
 اسی حد تک ہی بات کریں جس حد تک مولانا داکم جلالی صاحب نے کہا ہے کہ: ہر مذہب
 کا بنیادی تصور یہ ہے کہ وہ اپنے معاشرے سے اپنے سماج سے اپنے نظام سے ظلم
 کے، جور کے، جحانات کو دور کرے اور ان کی ہمت افزائی نہ کرے۔ اس مجاہد
 میں صرف اگر اتنی ہی بات پر غور ہو جائے کہ ہمارے معاشرے میں جو اس
 قسم کے رجحانات، بھڑائے ہیں انہیں ہم کس طریقے سے دور کریں اور اپنی زندگی
 کو کس طریقے سے پرسکون بنائیں؟ ظاہر ہے کہ کوئی جمہوریت اور کوئی مملکت اس
 وقت تک ترقی ہی نہیں کر سکتی جب تک اس میں اندرونی طور پر اطمینان اور سکون
 نہ ہو اور جب تک پورے طور پر ہم آہنگی اور اجتماعی تصورات کی فراوانی نہ ہو۔
 ہمارے معاشرے میں یہ بات نہیں ملتی ہے۔ ہم ایک تصور رکھتے ہیں کہ ہم
 ہندوستانی جمہوریت کا ایک جزو ہیں اور میں پھر اصرار کے ساتھ کہوں گا کہ

ہم کوئی گھڑا ہین نہیں ہیں کہ ہمیں معاشرے سے کٹ کے پھینک دیا جائے۔ ہم زندہ ہیں
میں تہذیبیت کا دور فنان جز ہیں اور سرگرم جز ہیں۔

ابھی بھی ایک بحث اپنی تھی مسلمانوں کی تحریک آزادی میں شرکت کی۔ میں سمجھتا
ہوں وہ بحث ذرا تھوڑی سی، مگر رہ گئی۔ مسلمانوں نے صرف انگریزوں سے آزادی حاصل
کرنے کی کوشش نہیں کی بلکہ ہمارے پاس ایسے تاریخی اسناد بھی موجود ہیں مسلمانوں
نے خود مسلمانوں کی طامہ حکومت سے آزادی حاصل کرنے کی کوشش کی مسلمانوں کی ہر
قد سب سے کہ وہ کچھ نہ کی کو پسند نہیں کرتی، عام اس سے کہ وہ مذہبی مسلمانوں کی آزادی
ہونی کیوں نہ ہو۔ چنانچہ ہندوستان میں اصل تحریک آزادی جو شروع ہوئی ہے، وہ شاہ
ولی اللہ کے دور سے شروع ہوتی ہے۔ وہی تحریک کا ابھی مولانا سید حسین صاحب
نے تذکرہ فرماتے ہیں، اس تحریک یعنی خلیفہ کی تحریک کا سرشاہ ولی اللہ صاحب کی
ہی اس تحریک سے متعلق ہے۔ دور دورہ رہتی کہ لب مسلمان حکمران تھے ہندوستان میں۔
مسلمان عام کی ایک سب سے بڑی ہے اگر دور اس کی جو بات یہ ہے کہ اس نے اس حکومت
نہ حکومت سے، اس سے کہ حکومت سے، اس نے حکومت سے رہائی حاصل کرنے
کی کوشش کی، دور میں شاہ کو اس سے کہ از چاہے یہ تمہاری بات نہیں ہے
وہ اس میں مسلمانوں کی شامل تھے، ہندو بھی شامل تھے۔

جہاں ایک وقت ہندو کی پوزیشن کا سوا یہ سہارا ہی تھا وہ اس کی وضاحت ہے اور بالکل
ستہری ہے۔ انہوں نے اس وقت اپنی طرف سے نہیں کھی، زیادہ ہیں ان کی وہ ہیں
جو مورخ جو لکھتے ہیں اس کی روشنی میں کہیں ہیں، دور میں ہندو آزاد کے
تعلق یہ کہ چکے ہوں کہ ہندو آزادی اور یہ تو ان کی اس بات کو تسلیم کریں گے، لیکن یہ ان کے
جہاں زندگی کا تعلق ہے، ہمارے ہیج کا تعلق ہے، ہم ان مسائل کو خود سے نہیں
دور نہیں خود ہی سے کرنا چاہتے۔ مولانا آزاد کی اپنی عدم برکت سے ہمیں سہارا دینے سے

کوئی آواز پیدا نہیں کریں گے، اپنے مسائل ہمیں خود ہی طے کرنا ہوں گے۔

کھٹرا

مفتاح نویس نے بڑی محنت، پوری دیانت داری اور پورے شعور سے مسئلے کو لکھا ہے۔ میں ان پوائنٹس — Point اور ان باتوں کی بحث میں نہ پڑوں گا جو کہ دین کے حصے میں آئی ہیں۔ یلین فاضل مسئلہ نگار کے اس خیال کو میں ضرور بحث طلب سمجھتا ہوں کہ ہم نے ہندو مسلمانوں نے، ایک دوسرے کو سمجھنے کی کوشش نہیں کی ہے۔ یہ کہنا بھی غلط ہو گا کہ ہم ایک دوسرے کو سمجھ نہیں پاتے۔ یعنی ہندوؤں نے مسلمانوں کو اور مسلمانوں نے ہندوؤں کو نہیں سمجھا، تاریخ اس کا جو سبب نفی میں دیتی ہے، اور بتلاتی ہے کہ ہم نے ایک دوسرے کو خوب اچھی طرح سمجھنے کی کوشش کی ہے، ہم ایک دوسرے کو سمجھنے ہی کے لئے ایک دوسرے کے ساتھ بھائی بھائی کی طرح رہتے رہے ہیں۔ ہماری تاریخ میں ایک زمانہ ضرور آیا ہے جس میں ہم نے ایک دوسرے کو سمجھنا چھوڑ دیا۔ انگریزوں کے آنے سے پہلے تاریخ میں مجھے کوئی ایسی مثال نہیں ملتی جس سے یہ ثابت ہو کہ صدیوں سے

لے گوپال داس کھٹرا، خیر منقسم ہندوستان کے سوبہ سرحد کی سرخ پوش تحریک کے سرگرم کارکن اور خدائی خدمت گار رہے ہیں۔ تقسیم کے بعد اب ان کا وطن دہلی ہے۔ عملی سیاسی کاموں سے زیادہ اپنے کاروبار میں دل چسپی لیتے ہیں۔ نائنٹس سرکس (پرائیویٹ لیٹیڈ) کے مینیجنگ ڈائریکٹر ہیں۔

بکھر آئے ہزاروں ستارے۔ ہم ایک دوسرے کے ساتھ رہتے ہوئے ایک دوسرے کو سمجھنے نہ
 پاتے تھے۔ آپ کے پاس شاخیں ہزاروں مورتوں ہیں، تہاں ہر ہتھ مرداروں، راجاؤں
 کے پاس مسکون ہیں جنہیں تھے، وہیں مسلمان راجاؤں کے پاس ہندو جڑیں، ہندو
 پتھر ڈال رہے تھے۔ کوئی نفرت کا بیج، اگر نہ زہر نہ لہرائی میں جا نہیں، تو اس وقت پر جب
 گریز ہندوستان پر حکومت کرنے کے لئے آیا۔ یہاں سے ہندوستان میں انگریزوں کی
 حکومت مضبوط ہوئی۔

تکے اس بات میں کوئی شک نہیں ہے کہ ہمارے ٹکراؤں، ہمارے تفرقات
 مذہب کی بنیاد پر نہیں، مومن بن رہے ہیں۔ میں سمجھتا ہوں کہ ہمارا ایسی ٹکراؤ کا ہے
 جس سے — *Ecce hoc agitur* — عیش بنیادوں پر قائم ہو، اور
 اس کو مذہب کے نام پر کسی پلانٹ (exploit) — جاننے والوں پر کیا جاتا
 ہے۔ یہاں نہیں سمجھتا کہ یہ تو کسی بھی مذہب کی بنا پر نہیں۔

جیسے ہی انگریزوں کو سمجھا ہوا تھا کہ ہم کو نشانہ پر اسے کا پہلی دسترس
 ملک کو آزاد کرانے کی سب سے بڑی نئی تھی۔ گزری کی ٹیڑھی میں سب سے زیادہ قربانی
 سب سے بڑی تھی۔ اس وقت وہ لوگ، انگریزوں کے قریب تھے جو آج کل کی بد سمجھ
 جانے ہیں۔ یہ سب آپ کو مجھنا کہتے ہیں۔ یہ ایک سیادور ہے جب کہ اس تصور کو
 من ویلے، سب سے بڑی کو چھوڑنے کی طرف جانپڑ، اور انھوں نے اسے اس
 نے انگریزوں کی حیثیت حاصل کرنے کی کوشش کی۔ یہ بھی ایک مرد و تھک۔
 ایک مرد و تھک میں بھی تھکے ہوئے ہیں۔ اگر وہ نفرت نہیں ہے۔ اس میں نے بھی تسبیح
 نہیں کیا۔ مذہب انہوں کو آپس میں ملاتا ہے۔ ہر لوگ مذہب کو اپنا بن کر رہنے
 ہیں۔ اور اسلئے ہندوستان میں جگہ سے ہی ہندو مذہب نہیں، کناک فیڈر
 (ہیٹ کا مسئلہ ہے) *I conclude that*

اُن ترمسٹلہ ایک دوسرے کو سمجھنے کے لیے آپ پیچھے نہ جائیے۔ سو سال، دوسو سال، تین سو سال پیچھے نہ جائیے۔ آج بھی آپ کسی پتھر سے گاڑوں میں چلے جائیے تو وہاں ایک پتھر، سا زمین پر کڑا آپ کو ضرور ملے گا جسے شادی کی زمین کہا جاتا ہے۔ یہ کوئی نیا نہیں، بہت پرانا طریقہ ہے۔ پہلے بڑی بڑی مسلمان بھی اور ہندو بھی شادیوں میں رہتے تھے۔ شادی کی زمین پورے گاڑوں کی ہوتی تھی، کسی ایک فرد کی نہیں، کسی ایک بستی کی نہیں، کسی ایک مذہب کی نہیں۔ گویا ہمارے پرانا اقتصادی ڈھانچہ جو تھا گاڑوں کا، گاڑوں کا، وہ اب بھی تھا اس میں ہم مستغرق تھے، ہم خوشی خوشی رہتے تھے۔ حتیٰ کہ ہماری زمینیں بڑی شادیوں میں چلی گئی تھیں، اور ہر ایک دوسرے کے ساتھ مل کر رہتے تھے۔ مل جل کر رہتے تھے، جڑتے تھے، کاٹتے تھے، سانپ بھی اپنے طریقے پر شادی کرتے رہتے تھے لیکن جب اسے اس کا سونے نے ہندوستان میں اقتصادی کمزوری کی شکل اختیار کی، اور اسے شادی سے اکسپلوایٹ (Exploit) کیا، اس وقت ان کے لیے کسی شادی کی گنجائش نہ رہی۔ تب سے ہمارے سچے شادیوں کی کارہنگاہیں، اور ہمارے کاشتکاروں کو اپنے بچوں کو لے لیاؤ کا یہ حق نہ رہا، اور ان کے لیے جو بڑا شادی کا یہ سبب ہی سے ہم نے یہ سمجھنا شروع کیا کہ ہمارے ان بڑا آدمی کی اولاد ہیں اور ہندو بڑا آدمی کی اولاد نہیں ہے۔ ہندو بڑا آدمی کے لیے راستے کے علاوہ اور نہیں ہیں، اس کے اثرات ہیں۔

اور یہ کہ ہندو کہ سلیمان قوم کے ساتھ تو نا انصافی نہیں ہو رہی ہے، میں اس کو سرکاری غلط سمجھتا ہوں، کیوں کہ آج یہ ایک ہسٹارک فیکٹ (Historic fact) ہے۔ تقسیم (Partition) اور تقسیم ہند، ہوا، اور اس وقت کے کچھ بڑے بڑے افسر بیٹھے ہوئے ہیں، آپ سمجھتے ہیں کہ ان کے دماغ پر اس کا کوئی اثر نہیں پڑا، ان کے دل میں کوئی خاص جذبہ نہیں؟ میں اس کو سننے کے لئے

تیار نہیں ہوں۔ میں سمجھتا ہوں۔ میں جانتا ہوں کہ آپ کے سامنے واقعی بہت سارے مسائل ہیں۔ لیکن اس کو بھی میں غلط سمجھتا ہوں کہ ہم میں ایک کمپلس (Complex) سے اس اپنا ہو جائے اور ہم آجندہ شروع کر دیں کہ ہمیں خلاصہ سمجھا جاتا ہے کہ ہمیں علامہ کریم کے ساتھ رہنا ہے اور کوئی ایک جزد نہیں ہیں قوم بڑا اس سے قوم کے بچوں میں قوم میں ایک کمپلس پیدا ہو جائے گا۔ اس کمپلس کو ہمیں دور کرنا ہے۔ اور اپنے آپ کو ملک و قوم کے جتنی یہ مدد سمجھنا نہیں ہے۔ ساتھ ساتھ آپس میں رہتے ہوئے اپنی متعلقہ اپنی تھیں وہی رہ کر اپنی تمام چیزوں کو خود درست طور پر رکھنا ہے۔ لیکن ان سب چیزوں کو کر کے لے کر ہمیں اس کی ہلک ان دلوں کے ہاتھ میں دے دیں گے جو یہ کہہ رہے ہیں کہ تو کوئی ترقی کر سکتی ہے۔ یہ بات کو چھوڑ کے اپنا چاہتے ہیں یہ ہمیں کہہ رہے ہیں کہ *Medic Ages* میں آپس میں جانا چاہتے ہیں اگر اپنے تئیں دیکھیں تو *Issue*۔ مسئلہ یہ ہے کہ ہاتھ میں چھوڑ دیں گے۔ اور یہ باتیں کہ یہ کہتے ہیں کہ کوئی ذرا نہیں ہے۔ اس سے زیادہ خراب اس سے زیادہ بہتر ہو جائے گا۔ درحقیقت اس سے زیادہ بہتر ہو جائے گا۔ اس سے کہ کوئی بھی ملک جب تک تجربہ کی طور پر تمام دلوں کو اکٹھا کر کے بڑھانے کی کوشش کرے تب تک وہ ایک ترقی نہیں کر سکتا۔ یہ کہنا کہ اس میں سے ایک ذرا کی سزا دینا۔ ترقی کرے۔ اور وہ سارا بچہ دے رہا ہے۔ تو ملک کی پچھڑائی کی سزا دینا۔ یہ سمجھنا نہیں جائے گا۔ اس لئے میں صرف اتنا ہی کہنا چاہتا ہوں کہ آپ لوگ اس بار کوئی۔ اور میں متفقہ نوٹیں صاحب سے بھی درخواست کر رہا ہوں کہ وہ بھی اس پر روشنی ڈالیں۔

مہیا ضلع شروانی

مہیا صاحب نے اپنے متاد کے شروع میں یہ فرمایا ہے کہ مولانا آزاد نے جب اپنی سیاسی زندگی کا آغاز کیا تو انھوں نے بنگال کے انقلاب پسندوں سے رابطہ قائم کیا، جیسا کہ انھوں نے انڈیا ونس فریڈم India Wins Freedom میں بھی لکھا ہے اور انھیں [انقلاب پسندوں] جو غلط فہمی تھی مسلمانوں کے سیاسی رول کے بارے میں اسے رفع کرنے کی انھوں نے کوشش کی۔ اس کے بعد مہیا صاحب نے رائے پردی ہے کہ اسی طرت ہمیں آج مولانا آزاد کے نقش قدم پر چل کر ہندو احمیاء پرستوں کی غلط فہمی دور کرنے کی کوشش کرنا چاہئے۔ میں اس سے منفعت نہیں ہوں۔ مجھے یہ عرض کرنا ہے کہ جو انقلابی ادراخیا پسند کا فرق ہے، اسے فاضل متاد رنگارنگ نے نظر انداز کر دیا۔ انقلابیوں کو واقعی میں شکوک تھے۔ اس وقت جو نگرینوں کی پالیسی تھی، سرسید کے انکار کے نتیجے میں مسلمانوں کا جو سیاسی رول تھا، اس کی وجہ سے انقلابیوں کو واقعی غلط فہمیاں تھیں مسلمانوں کے بارے میں، جو مولانا آزاد نے دور کیے۔ آج کے جواخیا پسند ہیں انھیں کسی قسم کی غلط فہمی نہیں ہے، جس کو دور کرنے کی کوشش کی جائے، وہ جو کچھ کر سبے ہیں وہ ایک سوچا سمجھا منصوبہ ہے۔ ہمیں ان سے ڈرنا ہے، کنونشن Convention - ہم خیال، آدہ ہو ہی نہیں سکتے۔

۱۰۔ ص ۱۰۰ شروانی: علی گڑھ مسلم یونیورسٹی کے شعبہ عربی میں استاذ ہیں۔
 بعد عربی کی تحنیں کے لئے کچھ عرصہ مصر میں رہے ہیں۔ مولانا آزاد کا جن لوگوں نے ملالہ کیا ہے، اور لکھا بھی ہے، ان میں ان کا خاص مقام ہے۔

مقتلے میں کہلے۔ اسل جو اس وقت ہمارے سبیل میں ان کا حل یہی ہے کہ سیکورٹیز
کی سوشلزم کی پروٹریس کی ڈیموکری کی جو طاعتیں ہیں، ان کا ساتھ دینا چاہئے۔ خاص
طور سے مسلمانوں کو۔ اس لئے کہ جو اس وقت ملک کے حالات ہیں، میں سمجھتا ہوں کہ دراصل
ان حالات کو کمیونسٹ (Communal) فرقہ وارانہ رنگ دے دیا جاتا ہے جرمنی
میں بھی یہودیوں کے خلاف جس طرح دراصل ایک فسطائی تحریک تھی، اسی طرح یہاں
بھی کچھ ایٹلیمنٹس Elements - عناصر ہیں، یہ فسطائی ذہنیت کے لوگ
ہیں جو ہٹلر ٹارگٹ (Target - نشانہ) مسلمانوں کو بنارہے ہیں، لیکن دراصل
ان کا ٹارگٹ ملک کی ترقی، ملک کی خوش حالی، عوام کی ترقی ہے۔ سرمایہ دار جو باہر کی بعض
طاقتوں کے اثرات ہیں، یہ دراصل سب ان کا نہیں ہے۔ اس کھیل کا نشانہ ہمیشہ
ہیں، کیوں کہ ہم اقلیت میں ہیں۔

پھر میں اس سلسلے میں یہ بھی عرض کروں گا کہ یہ بات جو بیچ میں آئی ہے کہ مسلمانوں
کا کیا رول رہا، ہندوستان کی جنگ آزادی میں۔ تو اس میں بھی تھوڑی سی غلط فہمی ہے
میرے نزدیک۔ ان کا کوئی ایک رول نہیں رہا ہے مسلسل۔ ایسے پی ریڈی (Period
بوقت) بھی آئے ہیں جب مسلمانوں نے اپنی بساط سے بڑھ کر جنگ آزادی میں حصہ
لیا ہے۔ اور ایسے وقت بھی آئے ہیں، جن کی طرف ضیا صاحب نے اشارہ کیا اور مولانا
کوثر (Quete) کیا ہے، حوالہ دیا ہے۔ جب واقعی مسلمان جنگ آزادی سے
کٹے گئے ہیں۔ انگریزوں نے حکومت مسلمانوں سے لے لی تھی۔ غدر جس کو کہا جاتا ہے ہمارا
بڑی جنگ آزادی تھی، اس میں ظاہر ہے کہ مسلمانوں کا رول سب سے نمایاں تھا۔ اس سے
پہلے کسی ٹیمپورلٹیٹ اور سراج الدولہ کی سپریمسی تحریکیں تھیں، جس میں مسلمان سب سے
پیش پیش تھے۔ لیکن پھر ایک دور آیا، جسے کہہ لیجئے سرسید کی تعلیمات کا جب اثر مسلمانوں
میں پھیل گیا، تو واقعی مسلمان جنگ آزادی میں پچھڑ گئے، اور وہی وقت تھا جب مولانا آزاد

لہذا بہت جلد ہی، جوشیا صاحب نے کوٹ کر ہے۔ در اس وقت مورخ محترم در
رہا کہ تو ریت سے لیکر کوشش شروع کرتا ہے یہ ایک وقت ایک مسلمان جنگ آزادی
میں شہید ہوئے۔ اور انھوں نے اس میں حصہ لیا۔ نیکرے

پیش فانی مقدمات

بھلا یہ دیکھ کر یہ نفوس ہونے لگے کہ خوب تبصرہ و کثرت سے پریشان ہو گئے۔
 وہی صاحب نے محمدی پسندی و حریت وال کے ساتھ اسہانوں کی بات اٹھائی۔ یہ
 انہوں کو اس سے بڑی چیز ہوتی ہے۔ ہر سہانوں کی شخصیات سے اپنی طرح سے
 تشددوں کا آپ سے شخص کو بھی اتنا قویست اور محکم کر رہا تھا کہ وہ درمیان میں
 رہتا تھا۔ قوتیں آتے تھے یہ کہ دیکھ کر اس کا محمدی پسندی کا رجحان
 سے قوا و بہت زیادہ غل ہو رہا تھا۔ یہی وہ کسی کے دیرالزام نہ تھا۔ نہیں سے۔ زیر کتب
 کے محمدی ہیں۔ اگر آپ اس کتاب کا Central ہے۔ ساقی، سہان
 رہا ہے۔ محمدی پسندی میں بہت خوں میں سمٹ جاتا، اس سے جو خوں میں بہتا ہو
 اتے ہیں جو ذرا بہت ہوتی ہیں۔ انہوں نے اسے دیکھ کر غل سے دور رکھی ہیں۔ یہی
 ہے کہ اس کے لئے ان کے خوں میں بہت ہے۔ یہ قوتیں ہیں۔ محمدی در قوتیں ہیں۔ یہ
 نہیں ہو سکتی تھیں۔ یہی بہت زیادہ ہے۔

فیسوں کے ٹیپ (Tape) بدلتے کی ضرورت پیش آنے کی وجہ سے یہ عمل تروانی
مردم کے آخری جگہ رہ کر رہا نہیں ہو سکتا۔

اگر ہم یہ سمجھتے ہیں کہ اچھی زندگی وہی ہے جس کی اپنی طرح سے جانچ کر لی جا۔
 اور اچھا خیال وہی ہے جس کو اچھی طرح سے پرکھ لیا جائے اور عمل کیا جائے، اور
 زندگی رہنے کے قابل ہے اور وہی خیال عمل کرنے کے قابل ہے۔ تو مسلمانوں کو سلفیت
 کرٹیززم (Self criticism) — خود تنقیدی (کرنے چاہیے، اپنی تنقید
 کرنی چاہیے۔ بہت سی مسلمانوں کو صحیح منزل نظر آئے گی۔ میں خود اپنی ذہنیت کو بتاؤ، اور
 کبھی کبھی اُن کے حالات میں مجھ پر خود اتنی دیو سی مل رہی ہو جاتی ہے کہ محسوس کرنے لگا
 ہوں کہ سب بیکہ رہے۔ جو کہ وقت ملک کے حالات میں اور مسلم اقلیت پر جو کہ
 ہے فوراً ہی محسوس ہوتا ہے کہ سب بیکہ رہے کچھ بھی کرنا بیکہ رہے۔ گاہے کے سے مکان بنو
 گاہے کے لئے تعلیم دینیں سب کچھ کو۔ گاہے کے لئے یہ سب کریں۔ فوراً ذہن میں یہ بات
 ہے۔ یہ بالکل نیچرل ری ایکشن (Natural reaction) — قدرتی رد عمل
 ہے۔ لیکن ایک نوید ہے کہ میں اس کی ایکشن پرپرسٹ (Perse) —
 کردہ انداز گردن یا نہیں رہا۔ رہے گا، اور اب تو یہی ہو گا، اور ہم پیشین اور اردو کے
 اور اس دولت سے محروم ہو جائیں گے۔ زندگی کو تقویت ملتی ہے۔ تو میں سمجھتا ہوں
 میری زندگی ختم ہو گئی۔ جب ایک ذرا گیارہ سال ہے تو چار پانچ کروڑ مسلمانوں کی بددعا
 اس کا بھی یہی حال ہو سکتا ہے۔ اس لئے بار بار یہ کہنے کی ضرورت ہے کہ ذرا بھی دیر
 گر پیدا ہو، خیالات کا کتنا ہی نفست زیادہ کہ آئی سولیشن (I solution) میں جو
 ہے یا اپنے خول میں سکڑ جائے تو فوراً یہ دیکھنا چاہیے کہ اسلام کی تعلیم کیا کہتی ہے اور
 اس کا کیا عمل ہے۔ میں نے مسلمانوں کی کاغذات کو دیکھا ہے، مسلمانوں کی تعلیم
 مسلمانوں کو چاہئے کہ ان کے اندر یہ رجحان ہے جیسا کہ ہمارے بہت سے
 قومی لیڈر کہتے ہیں کہ میں اسٹریٹ (Street) — قومی رہا رہے،
 اس پر ہونے لگے ہیں۔ یہ مقصد یہ ہے کہ ان پر اس کے کٹا کٹے ہیں دیکھیں تو آگ

کے مزارت میں مسلمان جو پڑتے ہیں (Play - ادا کر سکتا ہے اس کنٹیکٹ میں
ملحد کی پسندی مفہوم ہے۔

ب قرن اول کے سادہ مسلمانوں کی بات لیجئے۔ قرن اول کے سادہ مسلمانوں سے
اسلام کی سادہ تعلیم مراد ہے۔ یہ ایک مہی بحث ہے میں اس میں نہیں پڑوں گا کہ عہد کبھی
سجود پر پیشکش (Interpretation) - تعبیر و تشریح ہیں اسلام کی جو خاص
جہالت میں کے گئے و جس کے اوپر ایک وقت یا کہ تمام فکر و نظر کے اور اجتہاد کے
درد زسے بند کر دئے گئے۔ اور یہ سمجھ لیا گیا کہ اب حالات نہیں بدل سکتے اور تغیر و
کی سنت نہیں ہے قرآن نہیں ماننا ہے۔ حالانکہ رد زمرہ ہم دیکھتے ہیں، قرآن بھی پکار
ہے کہ رکعت ہے اور خود بخود اپنی آیتوں سے دیکھتے ہیں۔ اسی طرف قرآن نے اشارہ کیا ہے
کہ زندگی میں ترقی ہوتی ہے۔ پردوں کی زندگی ہو، آدمیوں کی زندگی ہو، کسی کی ہو، تو تغیر سے
دریاد۔ اس کنٹیکٹ میں یہ ہے کہ صدیوں پہلے لکھی ہوئی کتاب کو اس سادہ تعلیم تک
پہنچانے کے لئے۔ جو فقہی موشگافیوں میں الجھ کر کے کچھ کچھ ہو گئی ہیں۔ مولانا نے جب یہ کہنا
کہ یہی بات کہی تھی۔ اس کے لئے تشدید کی۔ ادبام کی، ترہات کی، خیارت کی جو اس
زمرے کے ہیں۔ سب کی زنجیریں توڑنی ہوں گی۔ یہ بڑی بہت کام ہے میری مراد
اس سبب سے کہ میری مراد اس سے یہ نہیں تھی کہ جنت اور دوزخ۔ جنت دوزخ تو تم اس
نیو میں بنائے ہیں اپنی۔ مولانا کا ایسا ہونا نہیں، مجھے یہ نہیں معلوم۔ لیکن میرا ایمان ہے
کہ جنت اسکی دنیا میں ہو سکتی ہے، اسے ہم فلسفیانہ زبان میں اسپیریٹوئل (Spiritual)
کہہ سکتے ہیں۔ دوزخ اسکی جنت میں ہو سکتی ہے۔ اور دنیا کا مرنے کے فوراً بعد دل کے
دوسرے کی دوزخ میں ہے۔ میں سمجھتا ہوں۔ دوزخ جنت ہے۔ اور جنت کا نام آپ نے
ب دوزخ کہا ہے آپ کو تعریف ہوئی ہے اس کو قرار دے سکتے ہیں۔ اس کی
تعبیریں تو بہت ہو سکتی ہیں۔

ہستہ ریش Historical — تاریخی چیز ہے۔ آپ اس پورے مہر و سہلی کا

سواک نہ بچے پڑھ جائیے آپ کو یہ فرق ملے گا کہ ایک فرقہ اپنے آپ کو لائق سمجھتا ہے دوسرے
کا فرقہ پھر اور بہت سی چیزیں ہیں۔ ابھی حار میں میرے ایک طالب علم نے مجھ سے کہا
کہ محمد آپ کو مبارک ہو۔ اسی۔ کہان لب علم ہے وہ، اور مجھے یہ مبارک باد دے
دیا تھا۔ اس فرقہ کے بہت سے لوگ مل جاتے ہیں گے۔ خاص طور سے میں نے ٹیچرس

دیا ہے (زور دیا ہے) آج کی نسل میں جس طرح کی تعلیم ہوتی ہے اس
جس سے وہ ایک دوسرے سے قطعاً نا آشنا ہیں۔ ہم میں یہاں کتنے لوگ بیٹھے ہیں
میں نے ہندو دھرم کا بہت اچھا مطالعہ کیا ہے، بہت کم لوگ ہوں گے!

قدحی صاحب (سب دھرمین صاحب) تو چلے گئے۔ میں نے دراصل جو بحث نکالی
تھی کہ مسلمانوں نے آزادی کی لڑائی میں حصہ نہیں لیا، ایک آواز، وہ جواب کو
پوچھا کہ صاحب کی طرف سے۔

یہ صاحب یہ ہے، مشترک کوشش آزادی کی جو ہوئی، مسلمانوں نے اپنے
بہتر بہتر کچھ کیا ہے لیکن جو مشترک کوشش ہوئی، میری مراد اس سے تھی۔

یہ جن صاحب نے جو کہا ہے تو بالکل میں ان سے اتفاق کرتا ہوں کہ اس
نتیجہ مثبت موومنٹ | Right 1st movement | میں ہندوستان

انسان سے یہ امید کہ مسلمانوں کو اتحاد جو قریب نہیں مل سکا ہے لیکن اپیل کرنے میں

یہ بات ہے کہ مسلمانوں کو اپنی حالت میں جو دعوت دی ہے، پازٹیو (Positive)
ہی ہے کہ ان کو ترقی پسند رہنمائی کر کے ساتھ مل کر کے جنگ کرنی چاہئے۔

تاریخی مادیت کی تردید کیجئے۔ ہم ان سے بحث کرتے تھے، اور وہ ہمارے سوالوں کا جواب دینے کی کوشش کرتے تھے اپنے طرز سے، اور بتاتے تھے، نہیں، اس میں غلطی ہے اور اس میں یہاں تک سچائی بھی ہے۔ آپ کو اس کا حق ہے، اور ہر انسان کو اس کا پورا حق ہے، کوئی یقین رکھتا ہو تو اپنے یقین کی بنا پر اپنی زندگی کو ڈھلے۔

کوئی فنائی سزم (Fanaticism)۔ کیا کہتے ہیں اسے اردو میں ایک کوائف، کٹر۔ اس تو کئی کٹرپن میں نے کبھی نہیں پایا مولانا میں، بالکل نہیں پایا۔ وہ کٹرپن جو آج ہندوستان میں ہے، وہ کٹرپن جو ہر مذہب کے بڑے بڑے عالم فاضل لوگوں میں پایا جاتا ہے۔

Relevance of Maulana Azad to present day India

کے بارے میں یہ کہنا ہے کہ Relevance کا جو ہم نے یہ لفظ استعمال کیا ہے اس سے ہمارا مطلب یہ ہے کہ آج کی زندگی کو، ہندوستان کی زندگی کو خاص طور پر مولانا کے اصولوں سے کیا لگاؤ ہو سکتا ہے، یا ہم اس سے کیا فائدہ اٹھا سکتے ہیں، اس سے کیا سبق لے سکتے ہیں؟ یہ خیال ہے کہ وہ ایک ہی سہتی ہے، اور وہ سہ نہ رہتا۔ ہندو کے اپنے اصول کے لئے، یا جس چیز کو ہم حق سمجھتے ہیں یا جس سمجھتے ہیں، اس چیز کے لئے جدوجہد کرنا۔

آج کے زمانے میں، جیسا کہ ابھی ایک صاحب نے عرض کیا تھا، ان کے لئے فرمایا: بالکل صحیح ہے کہ سٹرک (Structure) کٹرپن (Progress) ہے، پھر کٹرپن (Reactionary) بہت پسند، تو ان میں اور یہ ہمیشہ ہی ساتھ رہی ہے۔ ہمارے نظریے کے مطابق تو پوری سٹرک، پوری تاریخ ہی یہ ہے۔ اور یہی صورت آج بھی ہے۔ یہ رزائی سب کو مل کر لڑتی ہے، چاہے وہ مسلمان ہوں، ہندو ہوں، عیسائی ہوں یا سکھ ہوں۔ خاص کر مسلمانوں کو۔ اس اصول کو

رود نیلے نیلے کر تھیں تشدد و زخم کے غلاف لٹا ہے۔ کس پرانی بے

کافور [۱۰۱۱۱۱۱۱۱۱۱۱] کا غلبہ نظریہ کی کاپی ہے۔ قسم کا غلبہ و زخمی ہے۔ اس کے غلبہ

زاد ہے۔ چاہے وہ جہد تک میں ہو۔ چاہے وہ برے کسی تک میں ہو۔

بھل دفعہ غلط فہمی تو بڑی ہے مسلمانوں کے بارے میں۔ اس کا ایک سبب

اس کا ہے کہ ایک طرف تو یہ کہنا ہے۔ مثال کے لئے دیکھئے کہ جب اب غلو اور

سوائے ان کے ہوا۔ اور ہم دیکھتے ہیں کہ بہت کچھ شمش کی ایک بارش

میں آتی ہے۔ سب طرفوں کی مخالفت بڑی چلتی ہے۔ انہیں بڑی خوش

ہے۔ ان کے سامنے ملے جاتے ہیں۔ یہ تو بڑی کا ذکر کر رہی ہوں۔ بہت خوش ہیں۔

انہوں میں سے بہت سے ہیں اور ہم نے انہیں دیکھا ہے۔ ان کے بارے میں ہم نے

کچھ نہیں سنا ہے۔ ان کے بارے میں ہم نے سنا ہے۔ ان کے بارے میں ہم نے

سنا ہے۔ ان کے بارے میں ہم نے سنا ہے۔ ان کے بارے میں ہم نے

سنا ہے۔ ان کے بارے میں ہم نے سنا ہے۔ ان کے بارے میں ہم نے

سنا ہے۔ ان کے بارے میں ہم نے سنا ہے۔ ان کے بارے میں ہم نے

سنا ہے۔ ان کے بارے میں ہم نے سنا ہے۔ ان کے بارے میں ہم نے

سنا ہے۔ ان کے بارے میں ہم نے سنا ہے۔ ان کے بارے میں ہم نے

سنا ہے۔ ان کے بارے میں ہم نے سنا ہے۔ ان کے بارے میں ہم نے

سنا ہے۔ ان کے بارے میں ہم نے سنا ہے۔ ان کے بارے میں ہم نے

سنا ہے۔ ان کے بارے میں ہم نے سنا ہے۔ ان کے بارے میں ہم نے

سنا ہے۔ ان کے بارے میں ہم نے سنا ہے۔ ان کے بارے میں ہم نے

سنا ہے۔ ان کے بارے میں ہم نے سنا ہے۔ ان کے بارے میں ہم نے

سنا ہے۔ ان کے بارے میں ہم نے سنا ہے۔ ان کے بارے میں ہم نے

سنا ہے۔ ان کے بارے میں ہم نے سنا ہے۔ ان کے بارے میں ہم نے

میں گے، نہ ملیں۔ ہم تو اپنے اصولوں کے قائل ہیں۔ دھٹ کی خاطر لڑنا تو دنیا کو یہ بتانا ہے کہ ہمیں صاحبِ ہم تو ڈر گئے، کیوں کہ آپ ہمیں دھٹ نہیں دیں گے۔ دھٹ کے چکر میں بہت سے لوگ ہیں۔

اور دوسری چیز ہے مایہ۔ جس سے کہو کہ لڑنا ہے، اس بات پر ڈرنا ہے۔ وہ کہے گا، نہیں صاحب! ہمیں تو فلاں چیز کی ضرورت ہے، یہاں فلاں چیز چاہئے۔ کوئی کہے گا یہیں مایہ بنتا ہے، یہیں دھٹ بنتا ہے۔ نہ مسئلہ لوگوں کو کیا کیا بنتا ہے، جو بات میں اس وقت کہہ رہی ہیں وہ صرف ہندوؤں کی ہے، نہیں ہے۔ یہاں تو سب، ہم سب اسی چکر میں پھنسے ہیں۔ ہندوؤں یا مسلم۔ اس وقت ہر شخص اصول کو بھول رہا ہے، جس کو ہم لوگ سمجھتے ہیں **Opportunism** موقع پرستی، ہم سب اس میں مبتلا ہیں۔ کیوں کہ ایک ڈر بڑ کیا ہے کہ اگر تم نے کچھ زیادہ کہا تو کسی نے کسی طرح ہماری زندگی پر اس کا اثر پڑے گا۔ بہر کیف یہ اکھٹا تو یہی ہے کہ ہمیں اپنے اندر لول کو ہمیشہ سامنے رکھنا چاہئے۔

حقیقۂ حیدریت

اس بڑے حقیر کو لپٹے آزاد کی سے ہم کنار کرنے اور آزاد ہندوستان کی تعمیر نو میں
 بولا نا کرنے کا یہ لہجہ لیا۔ ان کارناموں میں ان کی حیثیت شریک غالب ہی کی
 نہیں بلکہ اہم کی تھی۔ وہ حقیقی معنوں میں امام الہند تھے۔ تقسیم سے قبل، اور تقسیم کے
 بعد بھی، ہماری سیاسی ٹاڈ جب بھی کسی خطرناک منہدم کار میں پھنسی مولانا آزاد نے اُسے
 بڑھ کر دروازہ دار اس کی کھینچوں ہاری کی اور اُسے کنسے لگایا۔ ہماری گزشتہ
 نصف صدی کی تاریخ کی کتنی ہی یادیں ان کی ذات سے وابستہ ہیں۔ لیکن آج ان کے
 اہم ہیں ہمارے نئے کتنی کشش و باذہبیت باقی رہی ہے؟ یہ ایک المیہ اور افسوسناک
 میسر ہے کہ اس دیو پرست شخصیت کے افکار کے ساتھ ذہنی ربط و وابستگی محو ہو چکی
 اس نسل کے ایک چھوٹے سے گروہ تک جو مولانا ابوالکلام آزاد کی نسل تھی، ان
 جس نے ہماری جدوجہد آزادی کا رد و ردِ خروج دیکھا تھا جو مولانا آزاد کے حسن و
 شباب کی عروج ان کی اور ان کے افکار کی مقبولیت کا بھی دورِ عروج تھا، جب ہر گھر
 میں ان کی پرستش ہوتی تھی۔ جب ہر شخص بظاہر فریق مذہب و ملت ان کے نام کی الّا جیتا
 تھا، ہماری نئی نسل نے تو مولانا آزاد کو دیکھا ہی نہیں، اور حتمیوں نے دیکھا بھی انہوں
 نے اس ابوالکلام کو دیکھا جو ایک ایسا گروہ کش نشان تھا جس نے مگر مولانا کو گنہگار
 نہ کیا تھا، لیکن اس کی رائے میں چٹکارے نہیں بلکہ دیکھتے انکار سے چھٹے، جو آج
 کے دہے کے دل میں بھڑکے نہیں ہیں۔ گھر گھر کو کر دینے کی بہت آج
 ہر شے کے گھر گھر میں ہے۔

مولانا آزاد کی تاریخ تصنیف و تالیف میں یہ بڑے بڑے کتابت ہی ہے کہ
 متعدد کتابیں اس نے تصنیف کیں جو ہمارے دہے کے لیے قیمتی ہیں ان کتب میں سے ایک
 مولانا آزاد کے افکار کی روشنی میں ان کی یاد دہانہ ہے جس میں وہ اپنے
 خیالات کو بیان کیا ہے۔ ان کے افکار کے منہ خیاں میں بڑی جادو ہے۔

سیرودیو

۱۵۷۷ء سے ۱۹۲۷ء تک ہندوستانی مسلمانوں کے افکار میں ان کے مذہبی مابعد الطبیعیاتی سماجی اور سیاسی نظریوں میں متعدد رجحانات ملتے ہیں تاہم کثرت جلوہ آخر کار سیاسی میدان میں دو جہازوں میں اپنے آپ کو سمیٹ لیتی ہے: ایک فرقہ پرور تحریک جس کے نتیجے میں پاکستان وجود میں آیا دوسرے مندرجہ ذیل اتحاد کی تحریک اور تحریک حریت کے آخری مرحلہ میں دو جہازوں کو آزاد کینڈہ میں شمول کر کے تحریک حریت اور آزادی کے دوسرے نظریات ہندوستانی مسلمانوں کے وجود و اہم مابعد الطبیعیاتی رجحانات مذہبی حریت اور جہاد پرستی کے تھے انکو بھی اگر ہم دو ممتاز افراد کے ساتھ مشغول کریں تو اول ذکر کے نمائندے اقبال بھٹہ تھے میں انسانی انداز کے مولانا آزاد۔ یہاں یہ بات مد نظر رکھنی ضروری ہے کہ ہندوستانی مسلمانوں کی جدیدیت اور جہاد پرستی کے دونوں رجحانات قطعی طور پر الگ الگ ہمیں مقصد اور اشیاء میں ہیں: اس تقسیم کو کم زیادہ سے زیادہ نسبتی یا مجموعی قسم کی تقسیم کا درجہ دے سکتے ہیں۔ ہر دو جہازوں میں نہ صرف یہ کہ مختلف نظریات کے آمیزش شامل ہیں بلکہ ایسے کسی جن سے آمیزش کے عملاً بالکل متضاد قسم نتائج دینا ہوئے۔ مثلاً جماعت اسلامی، ازمنہ وسطی کے معاشی و سماجی مسائل و ایسے لانا چاہتی تھی۔ دوسرے طرف لانا چاہتے تھے جو جہاد پرستی میں بھی اسلام کے تہذیبی پہلو کو یاد آ جا کر کرتے تھے اور اس طرح اسے اپنے زمانے کے سیاسی حالات پر منطبق کرنا چاہتے تھے۔ اور انچا کٹر ہندوؤں کی مانند انہوں نے مذہبی عقائد کو مذہبی ضروری سمجھتے تھے بلکہ بڑے سماج کی زندگی کیلئے ناگزیر۔ ان کے بقول فلسفہ اور سائنس سے متعلق کا علم ملتا ہی لیکن روحی ایمان اور اندرونی ذہنی سکون تو نہیں مل سکتے: مذہب میں اخلاقی قوتوں پر ایمان کرنا ہے: اور یہ چیز جسکی روشنی صرف مذہب ہی کے ذریعہ تک پہنچ سکتی ہے: وہ ہیں ایمان ہے کہ زندگی ایک فیصلہ ہے جسے مسابقہ کے ساتھ ادا کرنا ہے: ایک مہم آری ہے جسے بہر حال اٹھانا ہے۔ (غبار خاطر)

قومی تحریک کی جدوجہد میں شامل ہونے کے بعد مولانا آزاد نے مذہب سے مابعد الطبیعیاتی مسائل ہی میں نہیں، سائنس کے سیاسی مسائل میں بھی رہنمائی طلب کی۔ قرآن مجید کی جو مروجہ روایتی تفسیریں تھیں وہ ان کے خیال میں جامد افکار کی حامل تھیں

۱۵ ڈاکٹر مسٹر ایچ بی سیٹھ سیرودیو اسودیت مہاراجا کے نقالی حضرت مسیح مصلیٰ علیہ السلام کے عقائد و عقوبت جندوپاک کے برصغیر کے ہندو جدید کے مفکروں پر تحقیقی کام کیا ہے اور متعدد کتابیں دسی زبان میں لکھی ہیں یہ مقالہ بھی آزاد نے ترتیب میں نگریزی میں پڑھا گیا۔

رسمی ہے، ارتقا کی راہ میں رکاوٹ! انہوں نے عشرِ جدید کی روشنی میں قرآن کی تفسیر
 و تفسیل کی لیکن یہ انہوں نے اسلامی عقائد کو جدید بنا کے نہیں کیا بلکہ اسلام کی
 تمام تعلیمات کا جبر کر کے۔ ان کا طریق تفسیر یہ تھا کہ قرآن کی حقیقت خود قرآن ہی کے
 الفاظ میں پوش کر دی جائے۔ انہوں نے کوشش کی کہ قرآن کو اس طرح پڑھیں اور سمجھیں
 کہ عروجِ امیرِ بنوی کے مسکنوں میں وہ پرہیزگار سمجھا جاتا تھا۔ اس سلسلہ میں انہوں
 میں امر کا جلیقہ رخنہ صاف نظر آ رہا کہ سلف کی وہ ساری نسل جس کے سامنے قرآن پہنچ
 گیا، ان کی تعلیمات و فنی طریقوں میں نہیں بڑھلی تھیں۔ سچ تو قرآن کی سب سے
 بڑی حقیقت ہے کہ یہ سائنس و کیمیا کے لیے تھے۔ قرآن کے افکار و خیالات ان کے خیالات میں
 سے نہ آتے۔

چند طریق تفسیر و تفسیل کے ذریعہ انہوں نے خطِ افکار کی نسل کی سطح و وسعت کی
 حقیقت و حقائق کے لئے یہ لفظ اس لئے سمجھا دیا کہ اس کے میں انسان جو چاہتا
 ہے انسان ہے و تفسیل کے تحت راہِ اور اک کی حرمانگی کے سوا اور کچھ نہیں ہے۔
 اس کے وجود و حقیقت و حقیقت کی کوشش نہیں کی، ان کا کہنا تو یہ تھا کہ یہ
 انسان خدا کے بارے میں نہ کہ کرے، اس کے وجود کا انکار کرے یا انکی فہم
 ہے۔ کیونکہ خدا کے نام پر وہی، احساسِ انسانی سرشت میں موجود ہے۔ خدا کی تعریف
 ہے کہ خدا کے نام پر وہی کی حقیقت کا تجزیہ کرتے ہیں جن کے ہمت ہیں، ان کے خیالات
 میں بت، انسان کی فہم و فہم ہے۔ ان کے نزدیک حقیقت خدا کے وجود پر نہیں
 بلکہ انسان کی فہم پر ہے، مسیحا کی فہم میں کے لئے یہاں انہوں نے صرف خدا کی

صفات کو انسانی جامہ دے۔ وہ لکھتے ہیں:

”انسان کی عقل ذاتِ مطلق کے تصور سے عاجز ہے۔ وہ جب کسی چیز کا تصور کرنا چاہتی ہے تو گو تصورِ ذات کا کرنا چاہے، لیکن تصور میں صفات و عوارض ہی آتے ہیں، اور صفات ہی کے جمع و تفرق سے وہ سرخیڑ کا تصور آراستہ کرتی ہے۔ پس جب فطرت کے اندر دنی چیز ہے نے ایک بالائز مستی کے اعتراف کا ولولہ پیدا کیا تو ذہن نے چاہا اس کا تصور آراستہ کرے۔ لیکن جب تصور کیا تو یہ اس کی ذات کا تصور نہ تھا، اس کی صفات کا تصور تھا، اور صفات میں بھی ہمیں صفات کا خنکا ذہن انسانی تکمیل کر سکا تھا۔ یہیں سے خدا پرستی کے جذبے میں ذہن و فکر کی مداخلت شروع ہو گئی۔۔۔۔۔ اس صورتِ حال کا نتیجہ یہ نکلا کہ جب کبھی ذہن انسانی نے خدا کی صورت بنانی چاہی تو ہمیشہ ویسی ہی بنانی جیسی صورت خود اس نے اور اس کے احوال و ظروف نے پیدا کر لی تھی۔ ہوں ہوں اس کا متیازہ کر دینا گیارہ: اپنے معبود کی مشکل و شبہات بھی بدلتا گیا۔ اسے اپنے آئینہ فکر میں ایک صورت نظر آتی تھی، وہ آئینہ تھا یہ اس کے معبود کی صورت۔ اب سمجھا لیں وہ اس کے معبود کی صورت نہ تھی، خود اسی کے ذہن و صفات عکس تھا یہ“

مورانہ کے خیال میں اینسٹائن کے تنہا ہی درمیان دوسری تصور میں جو بالائز مستی

... لکھتی ہے، ”رسمت پرستی (اداریت) میں۔۔۔ قرآن درمیانی راستہ ہے۔“

آزاد کا نظریہ علم ان کے ناگزیر تصورِ الوہیت ہی سے پیدا ہوتا ہے جہاں خدا
انسانی علم کے ارتقا میں رہنما قوت ہے۔ خدائی ہدایت کا اظہار وجدانِ احساس اور
یہ عقل کے ذریعہ سے علم کی معادلیتوں کی بخشش میں ہوتا ہے۔ لیکن یہ سب سے بہتر
ذریعہ علم بھی ناقص رہ جاتا ہے کہ وہ مگر مولانا کے بقول "عقل کی ہدایت بھی ایک خاص
حد سے آگے نہیں بڑھ سکتی" اور اعمال کی درستگی و انضباط کے لئے کافی نہیں....
جہاں تک انسان کی عملی زندگی کا تعلق ہے عقل کی ہدایت نہ تو ہر حال میں کافی ہے
نہ ہر حال میں موثر ہے۔

تو "اگر اس نے وجدان کے ساتھ حواس بھی دیئے تاکہ وجدان کی لغزشوں
میں نگرانی کریں، درالگو حواس کے ساتھ عقل بھی دی تاکہ حواس کی غلطیوں میں قیاضی
و حکم ہو تو کیا ضروری نہ تھا کہ عقل کے ساتھ کچھ درجی دیتا تاکہ عقل کی درجہوں
میں رہنا و فیصلہ کن ہوتا۔ قرآن کہتا ہے کہ ضروری تھا، اور اسی لئے اللہ کی رہنمائی
نے انسان کے لئے ایک چوتھے مرتبہ ہدایت کا سامان بھی کر دیا۔ یہی مرتبہ ہدایت ہے
جسے وہ وحیِ دہوت کی ہدایت سے تعبیر کرتا ہے؟ (الحزبی، یا بالفاظ دیگر مذہب
یادین! اور یہ وحی یا مذہب مولانا کے نزدیک کسی ایک گروہ کے لئے مخصوص نہیں تھا
بلکہ پوری نسل انسانی کے لیے تھا، بلکہ امتیاز بہ متعدد راہنما کے واسطے سے جن کی
تعلیمات میں آپس میں کوئی ٹکراؤ نہیں ہے۔ ان سب کا مقصد تمام لوگوں کو عقیقہ
اور عید پر جمع کر دینا ہے۔ تاہم مذہب کی ذات اور مذہب کے خارجی اظہار میں مولانا نے
امتیاز کیا۔ ان کے خیال میں قرآن کی تعبیر یہ ہے۔

مذہب کا فرق روح کا یا دین کا فرق نہیں ہے، یہ تو صرف مذہب کے خارجی

ظہار کا فرق ہے، مترغ اور منہاج کا فرق ہے، اور یہ تفریقات
فصری ہیں، کیونکہ مختلف زمانوں اور مختلف سماجی حالات کی پیدا
کردہ ہوتی ہیں۔

خدا کی توحید کا خیال اور اس کے ذریعہ انسانیت کی وحدت کا خیال حریت
قومی کی تحریک میں مولانا آزاد کے ردیہ کی خاتم نظر پائی اس میں بن گئی۔
ان کے فلسفیانہ اور سیاسی نظریات کا پورا اظہار الہلال اور ابلاغ میں
ہوئے۔ اہلالت کی مشاعت ان لوگوں کے لیے جو علی گڑھ تحریک کے پیرو تھے،
ایک بیانیہ کی حیثیت رکھتی تھی۔ سرسید اور ان کی علی گڑھ تحریک انگریزوں کے ساتھ
مسلمانوں کے تعاون کی علمبردار تھی اور سی میں انھیں ملت اسلامیہ کی نجات نظر
آتی تھی۔ برطانیہ کے ساتھ وفاداری کا انکار کر کے مولانا نے دیت ان علی گڑھ سے
پہلے قدم بٹایا۔ کاؤتھ بھی تنا ہی اہم تھا: تنگ نظر مذہبی قومیت کا انکار جو فرقہ
پروری کی صورت اختیار کرتی تھی اور قومی تحریک کو کمزور کرتی تھی۔

مولانا کے افکار کے ارتقا میں دس سال کا عرصہ گاہ اُس وقت الہلال
کے صفحات پر مذہبی قوم پروری کی حیثیت سے گفتگو کرتے تھے اور سیاست اور مذہب
کو ایک غیر منقسم کا فی سمجھتے تھے۔ ۲۹ دسمبر ۱۹۱۲ء کے الہلال میں ایک مراسلہ نگار
کو انوں سے جو جواب کتابت و دست عہد کے ان خیالات کا علم دے رہا تھا۔

”آپ کا خیال ہے کہ سیاست کو مذہب سے علیحدہ کرنا چاہیے لیکن
اگر ہم یہ نہ کریں تو پھر ہمارے لئے بچتا کیا ہے ہم نے اپنی سیاست میں
مذہب ہی سے غلط کاری ہے۔۔۔۔۔ ہمارے عقیدے میں تو ہر وہ
خیال بد قرآن کے سو کسی تعبیر گاہ سے حاصل کیا گیا ہو وہ ایک کفر

میں سے ہے۔“

اس وقت مولانا ابوباری نظام کے خلاف مشترک جدوجہد کے لئے ہندو مسلم اتحاد کی ضرورت اتنی محسوس نہیں کرتے تھے۔ یہ برخلاف اس کے وہ دونوں خیموں کی سیاسی علیحدگی کی تلقین کرتے تھے۔

”آپ پر چھتے ہیں کہ آج کل مندروں کے دوپٹیکل گروہ موجود ہیں ان میں سے آپ کس کے ساتھ ہیں۔ گزارش ہے کہ ہم کسی کے ساتھ نہیں، بلکہ صرف خدا کے ساتھ ہیں۔۔۔ مسلمانوں کے لئے اس سے بڑے کرشمہ انگیز سوال نہیں ہو سکتا کہ وہ دوسروں کی پوٹیکل تعلیموں کے آگے بھوک کر چار راستہ پیدا کریں۔۔۔ (وہ تو دنیا کے رہتا تھے۔ اگر وہ خدا کے سامنے بھوک جائیں تو کائنات ان کے غم کے سامنے جھک جائے گی)۔“

آزاد نے قومی اتحاد کے مقابلے میں مسلمانوں کے مذہبی اتحاد کو ترجیح دی اور اور یہاں ان کے پیش نظر یہ بات تھی کہ مسلمان بنیادی طور سے عالمی مسلم برادری کا شہری ہے۔ ۱۹ویں صدی کے آخر اور ۲۰ویں صدی کے آغاز میں پان اسلام ازم دنیا کے اسلام میں پھیل رہا تھا۔ آزاد کے یہاں یہ اسی کا اثر تھا۔ ہندوستانی مسلمانوں میں آزاد سے زیادہ کسی نے جمال الدین افغانی کے پان اسلامی نظریہ کی حمایت نہیں کی۔ اتنا کہ برخلاف جمہور نے افغانی سے ارتداد برکت کے باوجود پان اسلام فرم کو خلافت کے دفاع کے لئے کبھی مستحیاں نہیں کیا، آزاد کا عقیدہ تھا کہ خلافت کے ساتھ سیاسی و فاداری اور تمام مسلمانان عالم کی اس کے حضور مکمل اطاعت گزارگی پان اسلامی سماج کا ستون ہے، اور یہی نہ کے حضور ملت کی اطاعت گزارگی مذہبی نہیں سیاسی نوعیت کی ہے۔ کیونکہ مذہب و راستہائی تو خدا اور اس کے رسول کا مقصد ہے۔ مگر ایک اہم بات کا آزاد نے یہاں لحاظ رکھا ہے: یہ کہ یہ سیاسی و فاداری اس وقت تک مطلق نوعیت رکھنے گی۔

مذہبی قوم پروری سے سیکولر پروردگاروں کی قوم پروری کی جانب مولانا آزاد کے اندازِ نظر کی تبدیلی یا ارتقار میں ایک بڑا حصہ ان واقعات کا بھی متناظر کی اور دنیا کے عرب میں رونما ہو رہے تھے؛ خصوصاً انا ترک کے اقلیتوں خلافت کے خاتمے — اور اس عرب قوم پرستی کے تقویت پکڑنے سے جو عربوں کی تہذیب و وطن، زبان اور تاریخ کی وحدت پر مبنی تھی!

۱۹۲۰ء میں مولانا آزاد کانگریس کی مجلسِ عاملہ کے ممبر ہو گئے؛ اور پھر ساری عمر پارٹی کے لائق احترام لیڈروں میں گنے جاتے رہے اور ہندو مسلم اتحاد کے لیے کوشش کرتے رہے۔ قومی تحریک میں جو نئے موڑ آئے انھوں نے مولانا کو یقین دلادیا کہ اس کی کامیابی کے لیے سب سے ضروری چیز تمام ہندوستانیوں کا اتحاد ہے، مذہب، زبان یا کسی بھی اختلاف کا لحاظ رکھتے بغیر! نہ ہی طور پر سمجھتے تھے کہ نام نہاد فرقہ وارانہ مسئلہ ہندستان کی آزادی کے بعد حل کیا جانا چاہیے۔ اور حل ہو سکتا ہے؛ اور یہ کہ مذہبی بنیاد پر ملک کی تقسیم نہ ہو۔ زبان نہیں سکے گی، بلکہ ہندو مسلم عداوت کو اور زیادہ شدید بنا دے گی! انڈیا ونس فریڈم میں ایک جگہ کہتے ہیں:۔

”ایک دوسرے کے مقابل دوریائیں۔ ایک دوسرے کی اقلیتوں کا کوئی حل نہیں پیش کرتیں؛ انھوں نے تو برہمنوں کا ایک نظام وجود میں لائے، بدے اور استقام کی راہ کھول دی ہے۔“

اپنے بہت سے ہم وطنوں کے برخلاف مولانا کے نزدیک ہندو مسلم اور تمام فرقہ وارانہ آویزشوں کی بنیاد مذہبی جذبات نہیں، بلکہ سماجی، اقتصادی اسباب ہیں۔

انڈیا ونس فریڈم ہی میں کہتے ہیں:۔

۱۔ انڈیا ونس فریڈم: ۱۱۷

”مک کا مسئلہ امتقاری ہے نہ کہ فرقہ واری۔ اختلافات جنات
کے ہیں نہ کہ فرقوں کے۔ آزادی کے حصول کے بعد (مہذب مسلمان
اور سکھ سب مسائل کی اصل نوعیت کو سمجھ لیں گے اور اختلافات
حل ہو جائیں گے۔“ (ص ۱۸۴)

تفسیر کے بعد ————— جوہن را قومی اثرات پر آتے ————— وہ مولانا
کی ذہنی شرح لکھتے، اس لئے انھوں نے، تنقید کی قیمت پر آزادی
کے مسلوں کی شدت سے مخالفت کی :-

”اگر کوئی فرشتہ بند آسمانوں سے اتر کے آئے، اور قطب ہند کی
بنیادوں سے بیکارے کہ ہندو مسودا تنی کو ختم کر دے، اور پھر ۲۲ گھنٹے
کے اندر سورج نکلے، تو میں ایسے سورج کو ٹھکرانوں گا۔ یہ
سورج کا ٹھکران صرف ہندوستان پر اثر ڈالے گا جب کہ باہر سے تیار
ہو، مگر پورے عالم انسانی کا نقصان ہو گا۔“ (بکیر: میٹریل جلد: ۴۹)

ذرا قومی نظریہ کو انھوں نے مسٹر ٹریٹا جو تیسرے ملک کے مثالے کے بے
مسودہ ہٹ کے میدان سے پیش کیا تھا، مولانا جو اپنی جوانی کے زمانے میں اپنی
تقریریں اور تقریریں میں مسلمانوں کی عیسائی دوسرے مذہب والوں پر اور
خاص کر ہندوؤں کی برتری اور انھیں مسلمانوں کی زندگی دین کو جاننے،
پر زور دیتے تھے ————— بڑا مندو مسلمانوں کی مشترک تقدیر کی بات کر رہے
تھے، مشترک سماجی اور سیاسی مفاد کی بات جو مسلمانوں کی ہی تھی زندگی نے
ان کے لیے مفید کر دیے تھے، رام کرشنن کی مسودہ رقی تقریر میں انھوں نے اس کی
بالکل وضاحت کر دی :-

”ہماری زبانیں، ہماری شاعری، ہمارا ادب، ہماری محاورات

ہمارا مذاق، ہمارا لباس، ہمارے رسم و رواج، ہماری روزانہ زندگی
 کی سب سے بڑی حقیقتیں کوئی گوشہ بھی ایسا نہیں ہے جس پر اس مشترک
 زندگی چھاپ نہ لگ چکی ہو۔۔۔۔۔ یہ تمام مشترکہ سرمایہ ہماری متحد
 قومیت کی ایک دولت ہے۔

آزاد کے ناقدوں کو ان کے یہاں تضاد نظر آتا ہے۔ زائقہ یہ ہے کہ اپنے انگریز
 دور میں آزاد کے سماجی، سیاسی تصورات، جوانی کے زمانے سے بہت مختلف تھے۔
 لیکن یہ تضاد ذہنی، امپریاری *imperialism* کی دلیل نہیں، اسے تو صرف
 ان کے خیالات کے منطقی ارتقا کا پتہ چلتا ہے جو سہترہویں صدی کے بدلتے ہوئے
 حالات سے اثر پذیر ہو رہے تھے۔ ایک بار پہلے عقائدات کو مسترد کر دینے کے بعد
 آزاد نے مفید وطنی اور سہرات مندی کے ساتھ اپنے ان نئے عقائدات کو پیش کیا جو
 زندگی بھر کے تجربے اور جدوجہد کے نتیجے میں ان کے ذہن میں رسچے گئے۔

ان کا تصور قومیت ایک سرزمین کے رہنے والوں اور ان کی تاریخ اور تہذیب
 پر مبنی تھا۔ انھوں نے بتایا کہ انسانی تعلقات اور اجتماعی احساسات کے ارتقا میں
 قوم پروری کا درجہ سب سے اونچا ہے، مثلاً خاندانی تعلقات یا ایک گاؤں،
 ایک شہر اور ایک ضلع والوں کے آپس میں ایک دوسرے کے لئے جذبات و احساسات
 سے بالا و برتر جذبہ ہے۔ اپنے نظریہ قومیت کی وہ کوئی باقاعدہ تشریف نہیں کر پائے لیکن
 ان کی تحریروں اور خطبوں سے یہ نتیجہ نکالا جاسکتا ہے کہ وہ قومیت کو ایک خودمختار
 اور تاریخی حیثیت رکھنے والے فرقہ سے متعلق کرتے تھے۔ اس بات کا تذکرہ کرنا ضروری
 ہے کہ آزاد نے قومیت کی دو قسمیں بیان کیں اور دفاعی میں فرق کیا ہے۔ یورپی

اگر مکتبہ پنج کا تجزیہ کرے ہوئے دود میں نتیجہ برسیجے کہ :

۱۔ اگر یہ قوم پرستی آزدی اور انسانی حقوق کے دفاع کے لئے پیدا ہوئی تھی مگر بعد میں وہ انہیں دوستی کے شعور کے لئے سب سے

بڑی بڑا اسباب بن گئی ! عبد الوحید خاں : اڈیا دوس فریڈم ۔ دوسرا رخ : ۱۲۰

۲۔ مکتبہ پر غور کرنے پر رتھ قومیت کی تعمیر میں جو خرابی مشہور ہے اسے بھی مکتبہ پر دیکھیں تو مکتبہ میں کے صحیح سبب وہ نہیں سمجھ پائے۔

آزاد کی تجویزات کے مطابق قومیت اگر چار اجزاء پر مشتمل ہے : خدا کی قسم سے مکتبہ میں کے مطابق ساتھ اسلام اس سے آگے کے دوسروں کی جگہ پر آتا ہے ۔ یعنی : ایک نابینا سے وابستگی جو مختلف مذاہب اور اقوام کے لوگوں کو متحد کر دیتی ہے اور ۔۔۔ اسی قرین انداز کی بات تو عالمی انسانیت پر مبنی سے تعلق کے ساتھ وجود میں آتی ہے ! اور اگرچہ اسلام کا آخری مقصد مسیحی ، زین ، ہندو ، یہاں سے ہندو ، ان کے بقیوں کے ساتھ شرف دل نہ رہتا بلکہ پہنچ پایا جو عہد و سنی کی جگہ کی شکل میں وجود میں آئی تھی !

۳۔ مکتبہ کی آخری روایت میں وہ بھی شہریت کے خیال کو تحریروں اور تقریروں میں لے کر لے کر لے کر ان کے خیال میں جو فہم اور توجہ پڑھانے کے لئے لکھے گئے ہیں ان کی

خوشنیت سے کہ وہ نہ مکتبہ کے اندر آکر انہیں تک پہنچا سکے ۔
۴۔ مکتبہ کے دن کے لئے جس میں جس کے لئے وہ سب سے زیادہ مکتبہ پر
میں مکتبہ کے لئے ہے : مکتبہ کی وجہ سے ان کے لئے نہیں تھے یہ نہیں آتی
۵۔ مکتبہ کو بہت بڑی جگہ ملی ہے : مکتبہ کی جگہ کو بہت بڑی جگہ ملی ہے : مکتبہ

ہے تو دنیا کا شہری ہے؛ اس کے بعد اُسے یہ بھی بتایا جائے کہ جس طرح ایک شہر کو سہولت کے لئے محلوں میں تقسیم کر دیا جاتا ہے، اسی طرح دنیا ایشیا، امریکا، افریقا اور یورپ کے حصوں میں منقسم ہے، لیکن یہ تقسیمیں دنیا کی اکائی کو ختم نہیں کر دیتیں۔ یہ عالمی شہریت کا تخیل آزاد کے وحدت ادیان اور توحید کے نظریہ پر مبنی اور منطقی طور سے، اس نئے خلق بخاریہ عجیب و غریب اور افسانوی قسم کی توقع تھی کہ دنیا کی دریشیں تقسیمی میدان میں اصلاحوں سے اور تہذیبوں کے مل جانے سے حل ہو جائیں گی!

آزاد سے نہ صرف مختلف مذاہب کی وحدت اور بقا کا باہم کے اصول کی ضرورت سمجھانے کی کوشش کی، بلکہ اس کی بھی کوشش کی مشرق اور مغرب کی تہذیبوں میں یکسانیت کے نکات پر زور دے کر مشرق اور مغرب کی تمام نہاد آویزش کو بھی ختم کیا جاسے۔ ان دونوں تہذیبوں میں جو فرق ہے، اسے انھوں نے اس طور پر ظاہر کیا کہ کون ایک ہی مسئلہ کے مختلف پہلوؤں پر کتنا زور دیتا ہے، مولانا کے بقول یونانی فلاسفہ کے وقت سے مغرب نے اس امر پر زیادہ توجہ رکھی کہ انسان کیا کرتا ہے نہ کہ اس پر کہ انسان کیا ہے، اس کے مقابلے میں مشرق، انسان کی اندرونی روحانیت پر زور دیتا ہے۔ مشرقی تصور کے مطابق خدا کا منظر مجھے بتا انسان کو سمجھا ہی نہیں جاسکتا۔ مولانا کا خیال تھا کہ مشرقی اور مغربی دونوں تصورات انسان کو سمجھنے میں ایک طرف ہو کر آگے ہیں؛ مشرقی تصور انسانی ہستی پر دیتا ہے؛ اور قرآن تو اُسے خلیفۃ اللہ علی الارض کا درجہ دیتا ہے، اس علم پر انسان خلیفۃ کا شاہکار بن جاتا ہے۔ لیکن یہی تصور مولانا خود کہتے ہیں کہ صبریت کے عناصر مٹی ایسے میں سموئے ہوئے ہوتا ہے۔ یہ اس لئے کہ اگر انسان خدا کا منظر ہے تو نہ وہ جو کچھ ہی کرتا ہے، بالآخر خدا کی مرضی سے کرتا ہے؛ نتیجہ یہ انسان کو محض تقدیر کے ماتحتوں میں ایک کھلونا بننا

بند تیا ہوتا۔ درمیان پہنچ کر غصہ مولو! اگر اس کا اس میں ملے جاتا ہے کہ مذہبی مابعد الطبیعت کے دائرہ میں رہ کر جو نسبت کے مسئلہ کو سمجھنا ناممکن ہی ہے!

مشرقی تصور نشان میں مولانا کو ایک اور نقص بھی ملا ہے کہ: خالق و مخلوق میں اتنی درپردہ رویت یہ تصور انسانی معینوں کی طرف سے نہیں لاپرواہ کر دیتا ہے جو رب تعالیٰ سے دو گنا خیال، بد جاتی ہیں اور ان کے بقول یہ اسی کا نتیجہ ہے کہ "مشرقی طریق فکر میں سب اوقات میں ہی ذرا دور ترقی کی جانب قابل ملاحظہ توجہ نہیں ملتی تھی۔"

اس کے برخلاف مغربی تصور میں سماجی ترقی پر زور ہے، جسے انسانی سماج کے ہر رکن کی ذاتی کوششوں کے نتیجہ میں حاصل کیا جاسکتا ہے۔ البتہ مغربی تصور میں انھیں نشان کے روحانی پسو کی طرف عدم توجہ کی کمزوری نظر آتی ہے۔

اگرچہ انسان کے بارے میں مغربی فکر ایک ترقی پذیر رجحان اور کائنات پر تامل تو اس سے جو بڑوں میں اور اس میں جو مشترک جذبے پائے جاتے ہیں، ان کی تسکین کے لئے سائنس کے استعمال کو اسے کوئی نہیں روک سکا کا پتہ

مورن کا خیال تھا کہ انسانیت کی نجات مشرقی اور مغربی تصور کی آمیزش میں ہے۔ اگر مغربی سائنس کے بارے میں مشرقی ماحول میں کام میں آئے جاسکیں، تب ہی انسان اور خدا کے قریبی رشتے قائم ہیں، تو سائنس تب ہی مائیکرو جتن کے سوا انسانی ترقی، امن اور خوشحالی کے استمرار کی خدمت گزار بن سکتی ہے۔۔۔۔۔

مگر: جسے مشرقی اور مغربی تصور انسان کہتے ہیں۔ یہ دراصل انسان کی

مادی اور عینی توجہیات ہیں۔ یہ کہنا کہ مشرق نے ہمیشہ انسان کے بارے میں غلطی تصور رکھا ہے، اس کے یہ معنی ہوں گے کہ تمام مادی عناصر کا انکار کر دیا جائے، جو واقعہ مشرق کے فلسفیانہ افکار میں موجود ہیں۔ دوسری طرف مغرب کے فلسفیانہ نظریات کو بھی محض مادیت میں سرسری طور سے اس کے بہتر معنی کے ساتھ خالص نہ کر دینا صحیح نہیں ہے۔ یہ صحیح ہے کہ عینیت بڑی حد تک مشرقی انکار کا اہم حصہ ہے، اور مادیت مغربی افکار میں خاصی پھیلی ہوئی ہے۔ لیکن یہ بات غلط ہوگی کہ اگر ہم عینی فلسفہ کو خالص مشرقی اور مادی فلسفہ کو خالص مغربی قرار دے دلائیں۔

مولانا آزاد کی انسان کے بارے میں مشرقی اور مشرقی تصورات کو آمیز کرنے کی خواہش اصل میں اسی عینیت اور مادیت کو ملانے کی خواہش ہے۔ اس آمیزش کی ضرورت کے نتیجہ پر خود مولانا آزاد جس طرح پہنچے وہ نتیجہ ہیں ان کے خیالات کے کے مسلسل ارتقاء کا: مذہبی نظریہ کی مطلق پیروی سے مادیت کی بھی کچھ خوبیاں روشناس ہو جائے گی:

عابد رضا بیدار

کون موتاے حریف سے مر و افگن عشق

بے کمر و راس ساقی پر صدمہ میسر لبت

ایک دوست نے پیر پتک میں ایک روز جیسے پرچا تھا:

اس وقت تھارے یہاں مسلمانوں کا ایسا لبد کون سے سے

سارے مہرستان کے مسلمان اتنے ہوں

کہ کچھ میں بن مسلمان کاتھ اور اسی سلسلہ کے لوگوں میں یہ بات بھی پڑی

کی تھی: یعنی یہاں شخص جو اس دور میں جدیدیت (MODERNISM) کو بے

بدور و شگفتگی کے بنا دے تو اسے قبول عام دراستہ اعلیٰ میں لے کر آئے تھے کہ پوچھتے

تھا کہ۔

انہی کے بعد رفیق عمر قدوسی کے سارے ایک نیاں و بوسیدہ مزار تھے

وہاں پر انہی کے مزار کے باوجود ہر مہینہ ایک وقت سرمنڈانی کے سہارے

تھا کہ وہاں پر رہا ہے۔ اور کئی برس پہلے ایک مسلمانوں کی ایک تعداد سی بھی ضرور

ہوئی جو اس مشہور کے خلاف ہی تھی کہ تھے

تو اس بلند منہ صعب کی غیر موجودی اور بے کمری کے ہوتے ہی ایک خوری کو لاک

لیکن جو بھی حیثیت سے وہ مشہور علیہ ہی نہیں، راستے کی تنہا مشعل چلی بن گئے تھے اور
 ایک بہت بڑا سہارا بنی۔ اس احترام و عقیدت کے کچھ وجوہ یہ ہیں: ان کے فکر و عمل
 کے کچھ پہلو میں جو عام طور سے کیاب کہے ہیں۔

آزادی سے پہلے بیک بنوں، میرزا جنگ کے اشک سہا ہی۔ اور آزادی
 کے بعد ملک کی بے لوث خدمت اور دشمنانِ ظہار سے ان کا ایک پیادہ تھا۔ اتحادِ قادیان
 میں، استغنا مست و زیادہ اور اپنے دشمن سے بیکوں مستحق: ایک پیادہ تھا۔ نہ یہی
 عالم جو پڑے ہوئے مذہبی تنگ نظری اور خود اچھا مسلمان پڑے ہوئے عملِ صالح
 اور توحید ذاتِ برتر کے قائل و عاقل غیر ملکیوں کو جہنم کی بشارت دینے سے اجتناب!
 پیغمبرِ اکبرؐ تھا۔ اور اچھے ہندوستان پرستے ہوئے قدیم ہند کے ورثہ کے ساتھ ساتھ
 غبارِ مسلمانی کے ہندو اسلامی کی دین کو بھی اتنی ہی سمجھت کا مستحق سمجھتا، اور نتیجہ میں: اک
 ملی تھی گنگا جمنی تہذیب کو جسے ستان کی ناکریر تہذیب بنائیں میں چھاپیں بھی ہیں،
 دار بھی، منار بھی: قدیم ہند کی ساری عظمت، تہذیب، عجم کا حسن، بیعت بھی، عرب کا سوز
 زروں بھی!

بڑی شخصیت اور بڑے افکار، نفسِ دنیاوی تو شخص سے جدا نہیں ہو جاتے؛
 ان کے اصل قاتل ان کے پیسہ، فدا و کم، اور راز دہتے ہیں تو اپنے پیسہ و سے نہ رکنی
 حاصل کر سکتے ہیں، نہ گری۔ اگرچہ کھینچنے والوں کو ان کی آواز کی موقعوں پر سرگوشی کرنے
 سنائی بھی دے جاتی ہے کہ

گاہے گاہے باز خواں، اس قلعہ پارینہ را
 تازہ خواہی داشتند گردا خبا کے سینہ را

وہ تہذیب جو مسلمانوں کو بدلتی ملیجہ سمجھتا ہے اور ہندوؤں کو نہیں کافر، اس سے

ایک کونسل کٹ رہی تھی مگر سب سے زیادہ توجہ اس امر کو دیتے ہیں کہ اس ملک کو
 جمہوریت سماجی اخلاقی اور سیکولر اقدار کی سطور پائدار بنیادوں کے ساتھ ایک
 خوشحال ریاست بنانا ہے اور اس نیت کے ساتھ بڑی سے بڑی ناداری و بے قراری کر رہا ہے
 ۔۔۔ ان کے لئے نئے منصوبات کے مداروں میں انکار کا ہواں ملک تعلق پر جو اس
 اور جو تمام نئے امور سے پوری ہمتی میں لگتی ہے، جن کے ذریعہ کا تصور عالمگیر نیت
 سے سب سے زیادہ قریب تھا اور جن کا تہذیب کا تصور دیرینہ و جہیر پرندہ کا حسین امتزاج
 اور ان کے نژاد کے بعد کا نرلیس نے حلقہ برادری و سرکاری طور سے وہ درجہ بخت پر
 ملنے کی قوت و امت کی بھی کچھ بات چرتی ہے! ایچ ان حکومت سے جھٹ کے عوامی سطح پر ہونا
 محض رہن ایک بڑی حد تک سوال ناکہ ادا کی کسی پوری کرتے رہے، لیکن انھیں ہر
 ہی نئی کام کی محبت مل سکی، اور پھر وہ بھی مولانا آزاد کے ورثے خالق سے حاصل
 ہیں، حکومت میں اس غرض سے ہر یون کھربے آسنے کے بعد ایک نسبتاً بلند درجات مند
 وزیر مشیر مسکن نامندہ سلسلے آیا جس کا ارتقا، جس نے لگا تھا، وراثت کو قومی بہتری
 کے لیے ستموں میں لاسنہ کی تجویز مسلم پرسنل لا پیروری میں لیکن وہ نئے سے غور و غور
 اس سلسلہ، تہذیب و ورثہ سب کا ورتی مولانا آزاد دوں متوازن ستور اور پھر ہر طبقہ میں
 اور درجہ پر، لیکن تکریمات کی گارنٹی میں رہا جب وہ ان سے باہر ہوئے تو جہاں
 ان کے رئیسوں نے ان کے بدلے لگا کر عوام کی طرف ایک نئے نقطہ نظر والے نئے اور
 یہ تہذیب کی نئی تہذیب میں پہنچے، جہاں انھیں اپنی گمان میں شامل کریں گے اور
 جیسے مست و شہ جڑیں چلا گیا:

تھا کارمل صاحب اور ان کے دوست غنی ٹرور سے وائس چانسلر اذاب غنی دور
 جنگ و صلح میں اور ایک نیت مونس کے بارہوڑ میں بات کہ نہیں سمجھ پائے کہ
 مہر قیس و مہر زین، تنگ کی بھی ایک ہمت مہر قی، درہ حکومت میں آزاد، پر ہیم،

کبیر اور چاگہ صاحبان کے موجودہ چانشین محمد الدین علی احمد صاحب کو ابھی تک وہ مواقع نہیں ملے کہ اپنا کل پسند ایچ بنا سکیں۔ حالانکہ کبیر کے بعد اور ایک لحاظ سے اُن سے بھی زیادہ ان کے اندر کچھ ایسی خصوصیات ہیں کہ اپنی متوازن طبیعت کے لحاظ سے یہ اس حد کو پہنچ کر سکتے ہیں (اور کانگریس ہائی کمانڈ کو ابھی چند سال پہلے مسلمانوں کی شکایات پر انھوں نے جو رپورٹ پیش کی تھی) اُسے پڑھ کے تو انصاف پسندی جزاً تندی دونوں کا یقین سا آنے لگتا ہے۔

ایوان حکومت سے سبٹ کے قیادت کا ایک اور اہم سر شہید علی گڑھ ہے۔ اور اسے ایک عجیب اتفاق ہی کہیے کہ جب پہلی سٹیج پر ایک منارہ نور چمک رہا تھا تو اس کے متوازی علی گڑھ کو بھی شاید اسی قد وقامت کا، اور بعض اعتبار سے اس سے بھی بلند قدر سالار کارواں مل گیا تھا، جس کے ”بچھے ربع صدی کی بے غرض“ اندکشی اور بیتیاں خاموش قومی خدمت کی تاریخ تھی؛ اور جسے کوئی ایک فرد ہی اس قسم کا خط دیکھنے کی بات نہیں سوچ سکتا تھا وہ جو کسی نے مولانا کو لکھا: ”یہ ذاکر صاحب کتنے بھنوں نے آؤ تو سال تک علی گڑھ کے ذریعہ چالیس پچاس ہزار نوجوانوں کو براہ راست اور چالیس پچاس لاکھ کو باواسطہ دے کچے دے دیا جو وہ چاہتے تھے“ اور وہ سب کچھ سکھا دیا جو انھوں نے زندگی سے سیکھا تھا۔ ذاکر صاحب کا نام اس وقت پورے ہندوستان کے لئے جادو کا انڈر کٹا تھا، اور وہ عالم و عامی، مذہبی و لاد مذہبی، ہر شخص کے لئے محبوب و محترم بن چکے تھے، شخصیت کی ایسی دلآویزی ۱۹۵۶ء کے بعد کسی میں دیکھنے میں نہیں آئی؛ یہ وہ سال تھا جب ذاکر صاحب نے علی گڑھ کو خیر باد کہا!

ہندوت جی آزاد لائبریری کا سنگ بنیاد رکھنے آئے ہوئے تھے میرے ہاتھ میں سترخ گلاب تھا۔ پاس سے گزرتے تو میں نے ان کی طرف اسی سال دیا اور جلدی جلدی

وہ فیض کی طرح دل میں دھیرا نہ لگا: پندت جی علی گڑھ کے پاس گلاب بنے اور ذاکر صاحب میں: گلاب آپ کی نذر ہے، ذاکر صاحب کو نذر نہ مانگ لیجئے گا ہم سے ا نگرہ پون ہوا کر رہی: اور ذاکر صاحب جس خاموش خدمت اور لگن کے آدمی تھے اس شخص نے: حوڑ میں اب اُن سے کوئی ایسی مانگ ہی غلط تھی!

ذاکر صاحب کے بعد کرنل بشیر حسین زبیدی علی گڑھ پہنچے، ایک عرصہ دراز کا ریاست رام پور کی وزارت غنیمتی کا انتظامی تجربہ ان کی پشت پر تھا۔ رام پور میں ان کے رویہ کا سردگی اور مجموعی شخصیت کے باعث میں رامپور منتقل ہوئی، لیکن علی گڑھ پہنچنے کے بعد انہوں نے جس حسن و خوبی سے اپنا ذریعہ رکھا اس سے اب تک یاد رکھا جاتا ہے، تاہم وہ طلباء میں ذاکر صاحب کے نذر کا شہر نہیں بن سکے۔ زبیدی صاحب کو مناسبت جانشین: بدر بن حبیب جی جن کی طرف سے شروع میں تو دوگ شہ میں رہے، لیکن پھر تو اسلام میں آکر تھوڑی سی سی بھی گنجائش مونی تو — خطبات شریعت میں ہی کو بوجھ لگ جاتے۔ تنہا بڑا امیر و آواز ذاکر صاحب بھی نہیں بن پائے تھے۔ آخری دنوں میں وہ اپنا ایک نئی جہت: بیچ بنانے لگے تھے کہ ادھر پندت جی کا انتقال ہو گیا: اور تہذیبی پالیسیوں میں ایک ذمہ انصاف سنا آ گیا۔ حبیب جی کو خاموشی سے ٹک سے باہر بھیج دیا گیا، اور علی گڑھ نو بانی یاد رکھ کر کو سوئپ دیا گیا۔ نواب صاحب کا دور علی گڑھ کے تاریخی سلسلے میں تو شاید مناسبت ہی تھا کہ حبیب جی کے بعد ۱۸۵۷ء کی بھی ضرورت تھی، لیکن اس سے ایک نئی شخصیت یہ دیا کہ قیادت کا سلسلہ ٹوٹ گیا: اور بے سہارے رہنے لگے تھے ہی میں مدت تک جسے کی اس یاد اسی سبب سے ذاکر صاحب کے دستوں کے چوتے چوتے تھے جس نے وائس چانسلر ذاکر صاحب کو ایک راستہ دکھایا تھا جس پر اسے: راستہ بنانا پڑے گا۔ تب اس عرصہ میں گنگا جہتا کے پلوں کے نیچے کشت پانی بہہ چکا ہو گا!

ملی گزٹ کا ذکر میں نے اس لئے کیا، اور اس تفصیل سے کیا، کہ یہ دوسرا
سحر جتنی بھی مختلف وجوہ سے، اتنی ہی قیادت بخشنے میں ناکام رہا۔

جہاں تک مسلمانوں کی تہذیبی، مذہبی یا سیاسی اور نیم سیاسی جماعتوں کا تعلق
ہے، مسلم لیگ کو جنوب کی جماعت ہے؛ اس لیے اس کا اور اس کے قائدوں کا سوال
کل ہند سلسلہ میں نہیں اُٹھتا، جماعت اسلامی البتہ اپنی کل ہند تنظیم، اور باقاعدہ
دارالاشاعت، ایک اسم آرڈر ورڈز نامہ اور ایک اہم صفحہ دار انگریزی اخبار کے ساتھ
اس کی پوری صلاحیت رکھتی تھی کہ کل ہند قیادت بنگال لیتی۔ لیکن اس کے حکومت الہیہ
کے بنیادی نصب العین کو جیسے عام زبان میں اسلامی حکومت ہی کہا جائے گا۔ آزاد
ہندستان میں کوئی دانشمند از بنگال نہیں سمجھا جاتا، اور سی وجہ سے جماعت کا باقی
Image بھی دھندلا ہوتا گیا ہے۔ یہ لوگ اگر UTOPIAN سے زیادہ
عملی ہوتے تو سماجی فلاح کے ہزار کام ہیں۔ اور دیکھ سکتے ہیں کہ انھیں اس کا
علم بھی ہے؛ کہیں سیلاب کی آفت آئے، کوئی فساد ہو، کہیں کال پڑ جائے تو جیانت
مسلمانوں کی سب جماعتوں سے آگے آگے ہوتی ہے، اور بلا تفریق مذہب و ملت انسانی
بہمدردی کا پورا پورا حق ادا کر دیتی ہے لیکن کیا انسانی بہمدردی اور سماجی فلاح کا
فرض صرف آفت اور تباہی کے موقع پر ہی عاید ہوتا ہے؟ نتیجہ یہ ہے کہ جماعت اسلامی
مسلمانوں میں ایک ایسا فرقہ بن کر رہ گئی ہے جسے عجب نہیں تاریخ جلد ہی مدبرہ قسم کا فرقہ
بنا کے اپنے صفحات میں پھیلائے، حقیقہ علما، کئی لحاظ سے سب سے معتبر جماعت تھی جو مسلمانوں میں کچھ کام کر سکتی
مولا ناسیّد الرحمن کی زندگی تک اس کا اعتبار حکومت اور عوام دونوں میں قائم بھی
رہا، لیکن ان کے بعد بالکل افراتفری ہے۔ پارٹی نے ذاتیات کی آکھنوں میں پڑ کے
ان کے شریعی ہم نشین اور جنگ آزادی کے آزمودہ سپاہی مفتی عتیق الرحمن عثمانی کو

وقت ہا ہر کردار۔ مہر مولا نا، مسجد مدنی مولا کا سقوط، عرسین کے جانشین قرار پائے۔
 نتیجہ میں زمینوں کے حقوق کے متوازیوں نے ایک سلسلہ تبدیلیاں پیدا کیں جو سرحد جنگ کی
 صورت میں ہٹ کر رہی ہے۔ جب تو یہی ہوتا کہ زمینوں میں کے کشش کی ایک پتھر
 سب سے آگے۔ تاکہ پتھر پتھر کے ذریعہ زمین پتھر کی اور ایسے وقت میں!!
 مہر مولا پتھر پتھر کے ذریعہ زمین پتھر کی ہے۔

یہ نسیہ کرنا سنتِ تیسری جماعت ہے، اور شاید نضاد کا بہانہ تک خلق ہے
 سے لڑو نضاد! بقیہ تمام گروہوں کے بھی، متقابہ نہیں کر سکتے، یہ لوگ نہ بقیہ کی
 امت سے متاثری کے گروہ میں نہ جب امت کی طرح حکومت الہیہ کے خزانوں میں کھو
 گئے ہیں۔ یہ تو بس بتاتے ہیں کہ اگر وہ نضاد پر ضرور نہ ہوگا، نہ کہ وہ ہی خود
 ڈالنے کہتے رہیں جو تھا کہ سب کا پروردگار ہے۔ کہ وہ سب کا خدا ہے اور تمام کو
 پروردگار ہے، یہ غافل ہے لوٹ نہ فائدہ کی رفتار سے نضاد ہے۔ اور جب امت میں
 سب سے بڑی اثر و نفیث ہو، ناسیر برائے حق علیٰ زمین کی ہے، اور سب سے بڑی ایک
 امت ہے کہ ہر امت کے نضاد کے لحاظ سے میدانِ ناسی و کائنات میں ہیں، اپنے عزیز دوست
 کے سوال کے جواب میں پیش کر سکتا ہیں۔ کہین نضاد نضاد کو نضاد میں نضاد ہی نضاد
 کی نضاد۔ اور عجیب بات ہے کہ نضاد ہی جذبہ ایک ہے $CT \rightarrow L \rightarrow T$ اور ان کا اپنی بڑی
 اثر و نفیث میں نضاد کے ریزا اثر ہے نضاد ہی جذبہ ایک ہے $CT \rightarrow L \rightarrow T$ کی اتنی ہی مڑی نضاد
 نضاد ہی نضاد ہے، نضاد ہی نضاد و نضاد کا نضاد ہے، اور نضاد ہی نضاد ہے
 نضاد ہی نضاد ہے، نضاد ہی نضاد ہے، نضاد ہی نضاد ہے، نضاد ہی نضاد ہے
 نضاد ہی نضاد ہے، نضاد ہی نضاد ہے، نضاد ہی نضاد ہے، نضاد ہی نضاد ہے
 نضاد ہی نضاد ہے، نضاد ہی نضاد ہے، نضاد ہی نضاد ہے، نضاد ہی نضاد ہے

اسلام تنہا وسیلہ نجات و نفع ہے اور زندگی گزارنے کا تنہا برگزیدہ طریقہ؛ باقی ہر
راہ گمراہ کن ہے۔ اس اندازِ فکر سے عرب ممالک میں جہاں مسلمان ہی مسلمان ہیں
شاید کام چل سکتا ہے؛ لیکن ایسی جگہ جیسا کہ ہندستان ہے اس قسم کی باتیں کرنا کوئی
دانشمندی کا کام تو ہے نہیں۔

مولانا نے ندوی کی ملت کے شیرازے کو ایک لڑی میں پرونے کی کوشش جو
عربی زبان کے ذریعہ بین المللی سطح پر جاری ہے، قومی سطح پر ۱۹۶۴ء کے کھنڈ کنوینشن کی
شکل میں سامنے آئی، جس میں مسلم لیگ، جماعت اسلامی اور جمعیت علماء کے نمائندوں
اور بعض نے فرداً فرداً شرکت کی؛ اور ایک پلیٹ فارم بن گیا جس میں مسلمانوں کی
ساری پارٹیاں اتحاد و اتفاق کے ساتھ ایک مسئلہ پر متفق ہو گئیں کہ مسلمانوں کے ساتھ
اس ملک میں انصاف نہیں ہو رہا ہے، اس لیے ایک متحدہ محاذ سے اس کے لیے جدوجہد
کر لی جائیگی؛ بالخصوص فرقہ وارانہ فسادات کا سلسلہ ختم کرنے کے لیے اس محاذ کا نام
مسلم مجلس مشاورت رکھا گیا، اور ایک نیم سیاسی تنظیم وجود میں آگئی جس سے
عام طور پر توقع ہونے لگی کہ اب یہ تنہا رہنما بن جائے گی۔ اب اس کے نمایاں افراد
ابراہیم سلیمان سلیم، مفتی عتیق الرحمن عثمانی، مولانا ابوالملیت ندوی، اسلامی، مولانا
محمد اسماعیل، مولانا منظور نعمانی، عبید اللہ فریدی اور ڈاکٹر سید محمود تھے۔ علی میاں
بھی شامل رہے، لیکن ان کا اصل کام ان سب کو منظم کرنا تھا؛ پھر دوسرے زیادہ
ضروری کام بھی ان کے ذمے لگے ہوئے تھے۔ اس تنظیم کو وجود میں لانے میں جو امور سب
سے بڑے محرک بنے تھے وہ اتفاق سے اس پارٹی کے خدان پڑے تھے جو تکرار تھی،
اس لیے رفتہ رفتہ ڈاکٹر سید محمود اور بعض دوسرے محتاط لوگ اس سے الگ ہوئے گئے۔
اس کا اثر دوسری انتہا پر بھی پڑا؛ ڈاکٹر فریدی نے یو۔ پی یونٹ کو ایک باقائدہ کانفرنس
مخالف سیاسی جماعت میں تبدیل کر دیا، اور اس کا نام بھی بدل کر مسلم مجلس رکھ دیا۔

۱۔ اس طرح دوسرے ایک طور سے کٹ کے الگ ہو گیا۔ مرکز کی نظیر میں اب سرگرم
 رہا۔ یہ سب ان بیچے تھے امتیختی خلیفہ عثمانی تھے اور جماعت اسلامی لیکن۔
 ۲۔ اب کی مسئلہ مجلس ہمدانیہ کی سلام مجلس مشاورت جس طرح مختلف تاریخی اور
 فلسفہ کی موجودگی بنا پیر ہندستان میں غرق اسلام زندہ باد ایک طویل عرصہ کے لیے شخص
 زیر سزا کے خراب کی حیثیت رکھتا ہے اسی طرح اس قسم کی منفی تشبیہیں سے بھی قیادت
 کی توجہ پروری نہیں ہوتی جس کے لیے خطر کبھی بھی رویہ کی طرف اٹھتی رہی کبھی ڈاکٹر
 صاحب کی طرف سے کبھی نالی میاں کی طرف !

جب کہ میں نے شروع میں کہا، اس قیادت کے لیے غالباً بنیادی ٹیم طیارہ ہے کہ وہ نئی قیادت کا غیر متقدم کرتے ہوئے، نئے ہندوستان کی تعمیر میں دلی خلوص اور جوش سے حصہ لے کر وہاں موجود ہر شخص کے ساتھ ساتھ اور اس درمیان ہندو کو بچائے جائے۔ ذرا کہ جس کے بچوں کو وہ اپنے مسلم بھائیوں اور اچھے ہندیوں اور نہ کوئی مسلمان انھیں ہندیوں سے بدتر نہ سمجھتا ہے، اور نہ کوئی ہندی اس کے مسلمان بھائیوں کی اگلی آگیا ہے۔ ہندوستان میں ان کا دین ملک سے بے خونی یا خندہ خوار ہو جائے خدمت کی ذمہ داری ان پر ڈالے اور ان کے لیے ایسا نہ ہو جائے۔

نئی روش بہت ہنسنا کی اور یہ نیدرلینڈ میں ہو سکتا تھا۔ لیکن اگر وہاں پہلے سے وہاں
ہو گیا۔ اس کے بعد ہمیں اس کی ایک اور کپی دی گئی۔ اس وقت کے طالب علموں کو
اس کے بارے میں اس قدر دیکھا کہ وہ اس کے بارے میں سب سے بہتر تھے۔ اس کے بعد کے طالب علموں کو
اس کی بات کرتے ہیں!

تجربہ کیا۔ جی نہیں پر ایک شاندار فزیمی جہ و جہد کی تائید رکھتے تھے۔
 یہ بات اس کے لئے بڑے بڑے محققین کی تائید میں درجہ درجہ آگے

انہیں کچھ سوچنا ہی نہیں۔ فرقہ پرور علماء کے سامنے کوئی ذمہ نہ ٹھکتا نظر نہیں آتا۔
 سیکولر قوم پرور افراد میں بیشتر اسی دربار داری کا شکار ہو گئے ہیں جو علماء
 کے نصیب میں آئی۔ بقیہ کا ایک حصہ خاموش تماشائی بنا ہوا ہے۔
 محو حیرت ہوں کہ دنیا کیا ہو گیا ہو گی

کچھ لوگ پرتول تول کر رہ جاتے ہیں۔ اور کچھ ایسے ہیں جو زبان باقلم سے ایک بڑے
 طبقہ کو ہمہ گیر کرتے رہتے ہیں، لیکن ان کا اثر مختلف وجوہ کی بنا پر منجھد مسر میں صورت
 نہیں اختیار کر پاتا، بیرونی بننا ہے اور تحلیل ہوتا رہتا ہے۔ تاہم یہ خوالہ ذکر کر دینا ہی
 ہے جو میرے خیال میں نئی قیادت کا نصف محاذ نہیں ل سکتا ہے۔ اس میں فی الوقت
 میرے پیش نظر صرف دو افراد ہیں: ”ہندوستانی مسلمان آئینہ ایام“ کا مصنف؛
 اور نور الدین احمد اور ایک ہی ہوں گے، لیکن ذاتی واقفیت کے سوا صرف بیرو
 نام لے سکتا ہوں۔ پہلا نام اس لیے کہ پچھلے چند برسوں میں اپنی تحریروں سے اس
 نے پڑھنے والوں کو جو نظر بخشی ہے، اس کی تصویر دوسری جگہ نہیں ملتی۔ دوسرا نام
 اس لیے کہ *Frankness* ’خلوص‘ و درمندی اور صحت وطن کا جیسا مترادف میں
 نے یہاں پایا اور اس کا جیسا دھان، بلند آہنگ اور پراعتماد اخبار یہاں مل رہی
 کسی اور جگہ جیسے نہیں مل پایا۔ اور یہاں جس بات پر زور دینا مقصود ہے وہ یہ کہ دونوں
 افراد بحیثیت افراد کے نہیں بلکہ وہ خصوصیات میں بن کی رہنمائی کرتے ہیں۔
 اس زمین سے شکر یہ پیار، یہاں کے تمام رہنے والوں کی خدمت کا اتحاد جذبہ اور

اسی ہفتہ اخبار میں طیب جی کا بیان دیکھا کہ وہ باقاعدہ ب میدان میں داخل ہونا چاہتے ہیں۔
 اگر غلط باتوں میں نہ پڑ گئے یا کوئی قیمت نہ لگوائی تو میری فہرست میں شاید ایک سہرا نام اور بڑے کار

کٹنا ہی کرے۔

اس قیادت کے دو محاذ ہوں گے، ملی اور قومی۔ ملی سطح پر مسلمانوں کو زیادہ باشعور، زیادہ روشن خیال، زیادہ تعمیر یافتہ اور زیادہ ہندوستانی بنانے کے لیے کوشاں ہوگی؛ قومی سطح پر یہ ہندوستانیوں کو زیادہ روادار، زیادہ مہذب، زیادہ وسیع النظر، زیادہ سیکولر اور زیادہ مسلمان دوست بنانے کی جدوجہد کرے گی۔ ملی سطح پر یہ اردو کو ہندوستان کی ایک اہم علاقائی زبان بنانے اور منوانے کی کوشش کرے گی؛ قومی سطح پر یہ ہندی کو ہندوستانی زبان بنانے اور ہندی انگریزی جھگڑے کو ختم کرنے کی کوشش کرے گی۔ ملی سطح پر یہ پچھڑی ہوئی تعلیمی ملک کے لیے خواندگی کی رفتار تیز کرنے میں لگے گی، اور علی گڑھ کو اور جامعہ کوآئیدیل درسگاہیں بنانے کی کوشش کرے گی؛ قومی سطح پر یہ طلباء میں اخلاقی روح بکھونکنے اور ان میں احساس ذمہ داری پیدا کرنے کی جدوجہد کرے گی۔ ملی سطح پر یہ ہر امتیاز اور نا انصافی کے خلاف آواز اٹھائے گی۔ قومی سطح پر یہ انتظامیہ کے کرپشن کو جیسے اٹھارنے کی سستی کرے گی۔ ملی سطح پر یہ ہندو مسلمانوں کے اوقات کو ملی مصالح کے لیے استعمال کرنے کے حق میں ہوگی؛ مسابہ پر مسئلہ لاء میں طلاق، اور دوسری دوسری شادی کے مسئلہ پر عورت کو بھی انسان سمجھنے کے اور اتنی ہی ہمدردی کا مستحق جاننے کے، از سر نو غور کرے گی، اس بنیادی شرط کے ساتھ کہ اسلامی قوانین کی توجہ دہ تاول توجہی بھی اور جیسی بھی کی جاسکے، ان کی تدفین ان ملکوں سے نہیں ہوگی، قومی سطح پر وہ یہ سمجھانے کی کوشش کرے گی کہ مسلمانوں کا تعداد ازدواج اس ملک کا اثنا بڑا مسئلہ نہیں جس سے ایک خیالی دیو کی مانند آپ لوگ سمجھے جاتے ہیں؛ اصل دیوتا ان کی بھالت، اوہام پرستی اور تاریک خیالی ہے جو سطح پر ان کے لیے

[illegible]

کہنے کا مقصد یہ ہے کہ Festivals Minus Religious

ایہ (Religious Myths) کے سامنے لائے جائیں، ان میں جو مذہبی حصہ ہے وہ مذہب والوں کے لیے رہے لیکن بقیہ کو قومی حیثیت حاصل رہے۔ مسلمانوں کے درمیان تو ہماروں کے ساتھ کبھی یہی رویہ ہوگا۔

۱۔ سطح پر یہ شیعہ ہستی افتراق ہمیشہ کے لیے ختم کرنے کی کوشش کرے گی؛ قومی سطح پر یہ ہندوستان کے دوسرے مذہبی فرقوں کو اپنی کتاب کی تعریف میں لائے گی مفید کوشش کریں۔ ملی سطح پر یہ واضح کرنے کی کوشش کی جائے گی کہ: یہ چھوٹی بات نہیں تھی کہ ہندوستانی قوم کے ہندو رہنماؤں نے سیکولرزم اور انسانییت کے نام پر ہندو اکثریت کا مسلمانوں سے انتقام لینے کا فطری اور بنیادی طور پر خوفناک جذبہ ختم کرنے کی کوشش کی اور اس میں بڑی حد تک کامیاب رہے۔ اے یوں مسائل کہاں نہیں ہوتے سامنے کے مسائل ختم ہوں گے ان کی جگہ اور نئے مسائل اُبھر آئیں گے۔ یہاں اکثریت اقلیت مسئلہ ہے مگر جہاں مسلمان اکثریت میں ہیں کیا وہاں کوئی مسئلہ نہیں ہے؟ مسال کی کا مطلب زندگی ہے۔

قومی سطح پر یہ واضح کرنے کی کوشش ہوگی کہ اور جو بھی مسئلے ہوں وہ اتنے سترن کر نہیں ہوتے جتنے یہ فرقہ دارانہ فسادات جو انسانییت کے چہرے پر بدناما داغ ہیں۔ پاکستان کے لیے اگر کوئی ایک سبب ذمہ دار ہے تو وہ Home Complex ہے۔ ایک بار کی غلطی کو دہرائیے مت۔ اور جب اپنے ایک بیڑنی فرقہ کے اس حق کو تسلیم کر لیا کہ وہ آپ کی زمین کا ایک بڑا حصہ کاٹ کر بالکل اپنی ملکیت کر لے تو یہ ماننے پر مجبور ہے کہ اپنے اس طرح لیے ہندوستانی بھی مان لیا، موجودہ ہندوستان میں رہنے والے مسلمانوں کا غرض

۱۔ آج ہی شکوہ پھراں کا کبھی باتیں خیال سب تو تیری مدد بہت یاد آتی

طورت زندگی کے گزارنے کے حق کو بھی تسلیم سمجھئے، اگر وہ اس دس کو اپنا گھر کہتے ہیں۔
 قی سلع پر یہ ہر قومی مسئلہ کو ملی سمجھنا سکھائیگی اور قومی سطح پر ہر ملی مسئلہ کو قومی مسئلہ!
 ملی سلع پر یہ مسلمان Intellectual کو ایمانداری سے سوچنا سکھائیگی اور قومی سطح
 پر اس ایمانداری کی قہر کرنا بھی سکھائیگی!!

۱۹۶۷ء کی مئی کا کوئی دن تھا۔ شملہ میں انڈین اسلام پریسمینار کا سلسلہ جاری تھا
 ایک صاحب دیوان برصغیر نامہ اخبار میاں نے ہندوپاک تعلقات بنانے کی ضرورت پر ایک مقالہ
 لکھا۔ ڈاکٹر ہزار بھن لائے نے مقالہ سننے کے بعد بطور خاص اس بات پر زور دیا کہ یہ مفروضہ
 ہے کہ اس موضوع پر کسی ہندوستانی مسلمان کے قلم سے کوئی تحریر نہیں نکلی۔ میں نے اس پر
 ڈاکٹر لائے کی توجہ اس دلچسپ خبر کی طرف دلائی جو ہندوپاک جنگ کے زمانہ میں تھی اور
 اس پاس کے علاقوں میں خوب پھیل گئی تھی کہ نائب صدر جمہوریہ ڈاکٹر ذاکر حسین کے خوف
 میں چھپا ایک ٹرانسمیٹر دریافت ہوا ہے جس سے وہ پاکستان کو ہند کی اطلاعات بھیجتے تھے اور
 اور یہ کہ مقالہ نگار برصغیر نامہ کے اصل سرچشمہ یعنی باورپیا سے لال بیدی کے اسی موضوع
 پر لکھے گئے کتابچہ میں اس واقعہ کا ذکر موجود بھی ہے۔

پتہ نہیں مثلاً والوں نے میرے نکتہ کو سمجھا یا نہیں لیکن اب اس کی توجہ کر رہا ہوں۔
 کہ ہندوستان کے سب سے بڑے مسلمان گرو گرو کیوٹی شہب سے بالاتر نہ سمجھے وہ عام ہندو
 مسلمان کو ہندوپاک تعلقات بہتر بنانے کی اہمیت پر کوئی مقالہ لکھنے پر کیسے بخش دیں گی۔
 یہ بات اپنی جگہ ہے۔ لیکن یہ بھی اپنی جگہ پر کہ کسی فکری یا عملی اقدام میں اگر اس کے
 ملک کی مجموعی بہتری ہے تو ایک بار ایمانداری سے اپنے دل کے سائے گوشوں کو ٹٹول
 لینے کے بعد پھر ہندوستانی مسلمان کو کسی بڑی سے بڑی نالائقی کی پروا نہیں کرنا چاہیے۔
 اور ایماندار غرض، محبت وطن مسلمان کی بھی صاف گوئی اور جرأت مندی کو یہ ملک برداشت

لے آئے یہ شعر کہا ہر مسعود حسین خاں نے ۵۷ مرے وطن مرے ہندوستان عزیز وطن
 تجھے بہشت کہا ہم نے اپنا گھر نہ کہا

نہ کر پایا تو فکر کیجئے کہ اس کی بنیاد ہی ٹھیک ہی نہیں !

پچھلے افسوسناک ہے اور اس کا اظہار اس سے زیادہ تکلیف دہ، لیکن چاہتا ہوں کہ سلسلہ سخن دراز ہو اسے تو کوئی ضرورت ہی باقی باقی بھی نہ رہے۔ اور وہ یہ کہ: اب تک قوم اور قومی پاسبانوں کا رویہ یہ رہا ہے کہ ان لوگوں پر اعتماد کیا جاتا رہا ہے، یا دربارداروں نے آداب سے واقف سیکولر مسلمانوں پر۔ پہلا سلسلہ ایک انتہا پر تھا: علماء مخلص اور وطن تھے، لیکن جدیدیت کے نور سے عاری، اور اس لیے ہم اصل قدم کے لیے راستے کا ایک بھاری پتھر۔ دوسرے معتد علیہ طبقہ میں وہ لوگ ہیں جو عابد صاحب کے بقول تقسیم ہند سے پہلے وہ انگریزی حکومت کی خوشنودی حاصل کرنے کے لیے نیشنل کانگریس کی مخالفت کیا کرتے تھے، آج حکومت کانگریس کے ہاتھ میں ہے اس نے اس کی خوشنودی حاصل کرنی ہے۔۔۔ خوشامد پسندی حکومت کے لوازم میں سے ہے اس لئے اکثر اوقات ارباب حکومت ان قوم پرور مسلمانوں کے مقابلے میں ہتھیار نہیں اس کی اجازت نہیں دیتی کہ خوشامد پر اتر آئیں، ان مشتاق دربارداروں پر پر زیادہ لطف و عنایت کرتے ہیں۔ علماء کے پاس کم سے کم خلوص اور خدمت کا جذبہ تو تھا۔ تصورات محدود تھے، یہاں تو ذاتی خدمت کے سوا کچھ ہی نہیں۔ اس لیے اب ضروری ہے کہ ہر سطح پر، اور اسی طرح قومی تقدیر کے کارسازوں کی سطح پر بھی، پچھلے رویوں پر کیسر، از سر نو نظر ثانی کر لی جائے۔ بہت دیر ہو چکی ہے، مزید تاخیر خدا جانے کیا دن دکھائے !



Qawmi Tahzeeb Awr Hindustani Musalman
(*National Culture And Indian Muslims*)

2

**The Relevance of Mawlana Azad
to Present-day India**

Zia'ul Hasan Faruqi
Abid Raza Bedar